

**Gemeente Evere  
Ontwerp van gemeentelijk ontwikkelingsplan**

**Advies van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie  
7 oktober 2004**

Gelet op de ordonnantie houdende de organisatie van de planning en de stedenbouw van 29 augustus 1991, meer bepaald de artikels 9, 36, 38, 42, 43 en 44 ;

Gelet op de wijzigingsordonnantie van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw van 18 juli 2002, meer bepaald het artikel 74;

Gelet op het besluit van de Executieve van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 4 februari 1993 aangaande de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie hierna genoemd "De Commissie";

Gelet op het besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 7 december 1995 inzake de inhoud van het gemeentelijk ontwikkelingsplan en de algemene voorstelling van het basisdossier;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 3 mei 2001 tot goedkeuring van het gewestelijk bestemmingsplan;

Gelet op het besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 12 september 2002 tot vaststelling van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan, hierna genoemd GewOP;

Gelet op het advies van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie van 11 juni 1998 inzake het basisdossier van het gemeentelijk ontwikkelingsplan van de gemeente Evere;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 10 september 1998 houdende goedkeuring van het basisdossier van het gemeentelijk ontwikkelingsplan van de gemeente Evere;

Gelet op het ontwerp van gemeentelijk ontwikkelingsplan van de gemeente Evere dat voorlopig werd goedgekeurd door de gemeenteraad op 25 maart 2004, hierna genoemd ontwerp van GemOP;

Overwegende de hoorzitting met de vertegenwoordigers van de gemeente, evenals de ontwerpers van het GemOP, tijdens de voltallige zitting van de Commissie van 16 september 2004;

Gelet op de 3 bezwaarschriften die werden ingediend over het ontwerp van GemOP gedurende het openbaar onderzoek dat gehouden werd van 13 april 2004 tot 24 mei 2004;

Gelet op de ontvangst op 14 september 2004 van het volledig dossier van het ontwerp van GemOP van de gemeente Evere;

Gelet op de termijn die de Commissie wordt toegekend (30 dagen) welke haar niet in staat stelt om op systematische en diepgaande wijze alle elementen van het ontwerp te onderzoeken, dat zij is overgegaan tot een algemene analyse samen met een reeks specifieke analyses inzake precieze elementen;

Gelet op de mogelijkheid die aan de gemeente wordt geboden via de Ordonnantie houdende Organisatie van de Planning en de Stedenbouw OOPS om haar ontwerp van GemOP te wijzigen in functie van de opmerkingen van het openbaar onderzoek en de Commissie vooraleer het aan de Regering ter goedkeuring voor te leggen;

De Commissie brengt op 7 oktober 2004 volgend advies uit:

## **1. Vorm en inhoud van het ontwerpplan**

### **Algemene beschouwingen**

De Commissie is overgegaan tot een vergelijking tussen het basisdossier en het ontwerpplan en heeft nagegaan of dit laatste een antwoord of gevolg geeft aan het advies door haar uitgebracht over het basisdossier en het Regeringsbesluit tot goedkeuring ervan. Zij heeft de verenigbaarheid van de opties van het ontwerp met de hogere plannen onderzocht en nagegaan of het ontwerp in overeenstemming is met het Regeringsbesluit inzake de inhoud van de gemeentelijke ontwikkelingsplannen van 7 december 1995;

*Overwegende dat het ontwerp gestructureerd is als een echt politiek ontwerp waarbij voor elk thema enerzijds de "opmerkelijke kenmerken" tot uiting komen en anderzijds, de "acties en principes die in aanmerking genomen werden"; dat het coherent is en duidelijk het streefdoel weergeeft van het GemOP en de opties geboden door de gemeente;*

*Overwegende dat het ontwerpplan dikwijls verwijst naar het GewOP waarbij de rol van de gemeenten als partners voor de uitvoering van het gewestelijk beleid wordt beklemtoond;*

*Overwegende dat het ontwerp van GemOP, globaal genomen, de grote opties volgt van het basisdossier;*

*Overwegende dat de gemeente geantwoord heeft op het merendeel van de vragen van de Commissie geformuleerd in haar advies over het basisdossier en op de vragen geformuleerd in het Regeringsbesluit tot goedkeuring ervan ;*

De Commissie verheugt zich over de algemene kwaliteit van het geleverd werk.

*Overwegende dat het ontwerp van GemOP geen synthese omvat van de uit te voeren maatregelen, bijvoorbeeld onder vorm van een tabel met de fasering van de maatregelen, de middelen en de betrokken actoren;*

De Commissie stelt voor dat aan deze toestand wordt verholpen.

## **Cartografie**

*Overwegende dat de analyse van de cartografische aspecten van het ontwerp van GemOP onder meer het volgende laat zien :*

- *het ontbreken van een duidelijke verwijzing naar de kaarten in de tekst;*
- *het ontbreken van een verband tussen de tekst en de kaarten: uitleg van de legende van de kaarten in de tekst en omgekeerd;*
- *het ontbreken van differentiëring tussen de kaarten van de inventaris en de kaarten van het ontwerp (bijvoorbeeld met name kaart 11);*
- *het ontbreken op de kaarten van elementen waaraan de tekst bijzondere aandacht schenkt (bijvoorbeeld kaart 10: de moestuinen van de Kasteelstraat ontbreken) of van de ligging van de maatregelen vooropgesteld in de tekst ; begroening van 3 ruimten om tegemoet te komen aan de tekortkoming inzake groene ruimten van "oud Evere" ; "stadsgrenzen" met aanleg van groene golven" aan de stadsgrenzen);*
- *het ontbreken in de legende van een symbool vermeld op kaart 8;*
- *het ontbreken van precieze perioden of jaren van de inventaris op de kaarten 5 en 7;*

De Commissie vraagt om deze cartografische aspecten te verbeteren ten einde de leesbaarheid te verbeteren en het begrip van het GemOP in zijn coherentie.

Zij meent dat de cartografie van de vooropgestelde maatregelen en de verwijzing naar een specifieke kaart in het corpus van de tekst noodzakelijk is voor een goed begrip van het ontwerp door eenieder en dat alle titels en symbolen van de legendes moeten verduidelijkt worden en rechtstreeks verwijzen naar elementen van de tekst.

Zij vraagt dat de voorstelling van de uit te voeren maatregelen van het beleid zou verbeterd worden en dat de tekortkomingen zouden opgeheven worden om de kaarten voldoende duidelijk te maken.

*Overwegende dat het Regeringsbesluit vraagt om een synthesekaart voor te leggen met de prioritaire interventiegebieden;*

De Commissie vraagt om de wettelijke voorschriften na te leven.

## **Openbaar onderzoek**

*Overwegende dat de gemeente tijdens het openbaar onderzoek inspanningen heeft gedaan om de bewoners en de actoren van de gemeente te bereiken via verschillende informatiekanalen;*

De Commissie stelt zich vragen over de betekenis van de weinige reacties tijdens het openbaar onderzoek. Zij betreurt eveneens dat de resultaten van de openbare raadpleging over het basisdossier (hoeveel personen/verenigingen geantwoord hebben, werden alle bevolkingslagen bereikt, welke waren de belangrijkste vragen,...), evenals de mate waarin het ontwerpplan rekening heeft gehouden met deze vragen en voorstellen geformuleerd tijdens deze raadpleging, niet vermeld worden in het ontwerp van GemOP en zij vraagt aan de gemeente om deze te verduidelijken.

*Overwegende dat het ontwerp van GemOP in zijn inleiding gewag maakt van het bestaan van een 1<sup>e</sup> versie van het ontwerpplan welke "evenwel een referentiedocument blijft (in feite een bijlage)" maar die niet wordt toegevoegd aan het ontwerpplan;*

*Gelet op de hoorzitting met de gemeente die verduidelijkt heeft dat het ging om een onofficieel document en dat deze verwijzing een materiële fout was;*

De Commissie neemt akte dat het enkel om een voorbereidend document gaat.

## **2. Thematische beschouwingen**

### **Beleid inzake bevolking en huisvesting**

*Overwegende de voorrang die door het GewOP gegeven wordt aan de residentiële aantrekkelijkheid en aan het sociaal evenwicht;*

*Overwegende de voorrang die door het GewOP gegeven wordt aan de waarborg voor alle Brusselaars voor een degelijke en betaalbare woning, waarbij dikwijls beroep wordt gedaan op gemeentelijke initiatieven, zowel op het vlak van de doelstellingen als het voorzien van instrumenten ten gunste van een dynamisch huisvestingsbeleid;*

*Overwegende dat het GewOP expliciet de wens weergeeft van het Gewest dat de gemeenten, in het kader van hun GemOP, gebruik zouden maken van alle instrumenten voor een toename van het sociaal woningenpark;*

*Overwegende dat het ontwerp van GemOP globaal het beleid volgt vooropgesteld door het GewOP inzake demografie en huisvesting;*

*Overwegende dat het ontwerp van GemOP vermeldt dat de Everse woonmarkt vooral gericht is naar de middenstand en dat deze geen expliciete doelstellingen omvat inzake diversifiëring van de bevolking;*

*Overwegende dat het ontwerp van GemOP de doelstellingen weergeeft inzake renovatie en vernieuwing van de sociale woningen; dat het vraagt dat de groei van het sociaal woningenpark gepland door het Gewest op een evenwichtige wijze zou gebeuren over de Brusselse gemeenten en financieel zou gewaarborgd worden;*

De Commissie betreurt het ontbreken - met uitzondering van een modeloperatie voor huisvesting met middelhoge huur, van de steun aan het SW (Sociaal Woningbureau) en de inrichting van doorgangswoningen - van een ontwerp voor de verkoop van een toenemend aantal woningen met sociaal karakter, gelet op de behoeften ter zake en moedigt de gemeente sterk aan om haar projecten inzake sociaal beheer van het gemeentelijk erfgoed te ontwikkelen;

*Overwegende dat het GewOP de systematisering vooropstelt van mechanismen voor de deelname aan alle herwaarderingsprogramma's;*

*Overwegende dat het ontwerp van GemOP de kwestie niet behandelt;*

De Commissie betreurt dat het ontwerp van GemOP niet de expliciet de kwestie behandelt van de deelname van de bewoners.

*Overwegende de eisen en vragen van het Regeringsbesluit inzake de inhoud van het GemOP dat een algemeen verslag vraagt dat de behoeften bestudeert van de gemeente inzake onroerend erfgoed van de gemeente en OCMW's, evenals van het onroerend erfgoed van de openbare vastgoedmaatschappijen ;*

*Overwegende het Regeringsbesluit tot goedkeuring van het basisdossier dat vraagt een kaart op te stellen van het grondbezit van de gemeente en dat van de grondregie;*

*Overwegende de vermelding in het ontwerp van GemOP van het belang van het gemeentelijk erfgoed en van de duidelijke doelstelling voor de voortzetting van een dynamisch grondbeleid;*

De Commissie herinnert er de gemeente aan de vraag van de Regering om een kaart op te stellen van het grondbezit van de gemeente en dat van de grondregie en het OCMW.

### **Sociaal beleid en beleid voor de collectieve voorzieningen**

*Overwegende dat het GewOP voorrang geeft aan een antwoord op de sociale behoeften, in het bijzonder ten aanzien van de minst bedeelden;*

*Overwegende de talrijke overheidsniveau's en bevoegde instellingen voor deze materies op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest; dat het Gewest een overleg wenst voor deze materies, onder meer op gemeentelijk vlak;*

*Overwegende dat het ontwerp van GemOP globaal genomen de oriëntaties volgt van het GewOP inzake voorzieningen;  
dat het anticipeert op de uitvoering van projecten en instrumenten aangekondigd in het GewOP door zich kandidaat te stellen voor het "stad-kindcontract"*

*Overwegende dat de Commissie in haar advies over het basisdossier vroeg om het beleid voort te zetten voor de ontwikkeling van de kleine buurtvoorzieningen;*

De Commissie neemt akte van de bezorgdheid van de gemeente om de ontwikkeling van kleine buurtvoorzieningen voort te zetten en de vermelding van talrijke precieze projecten ter zake.

*Overwegende dat het Regeringsbesluit tot goedkeuring van het basisdossier vraagt om beter de concrete prioriteiten betreffende openbare acties, op sociaal en politiek vlak van de OCMW's te verduidelijken;*

De Commissie neemt akte van de ontwikkeling van het sociaal hoofdstuk maar wijst evenwel op het gebrek aan doelstellingen inzake gezondheid en ambulante diensten.

### **Veiligheids- en preventiebeleid**

De Commissie neemt akte van de belangrijke uitwerking van het hoofdstuk veiligheid ten aanzien van het basisdossier.

### **Beleid inzake, economie werkgelegenheid en handel**

#### **Tewerkstelling en economische activiteiten**

*Overwegende dat de Commissie in haar advies over het basisdossier vaststelde dat er een planologisch onderzoek van de verdeling ontbrak welke het mogelijk maakt na te denken over de hulpmiddelen voor de zwakke commerciële infrastructuur van de gemeente en dat de algemeenheden in dit verband in het basisdossier een te zwakke basis waren om over te gaan tot aangepaste acties;*

De Commissie stelt vast dat dit onderzoek tevens ontbreekt in het ontwerpplan : zij merkt evenwel op dat het ontwerp concrete maatregelen voorziet voor een gunstig kader voor de commerciële ontwikkeling in de drie linten voor handelskernen. Zij betreurt evenwel dat er geen enkel initiatief wordt vermeld om tegemoet te komen aan de buurthandel, in het bijzonder in de sociale woonwijken.

*Overwegende dat de Commissie in haar advies over het basisdossier vroeg om in het ontwerp van GemOP de belangrijkste acties te verduidelijken voor de promotie van de beroepsvorming en de tewerkstelling van laaggeschoolden;*

De Commissie stelt vast dat het ontwerp precies is inzake de beroepsvorming maar geen enkele maatregel omschrijft voor de laaggeschoolden.

### **Beleid inzake milieu, groene ruimten en erfgoed**

*Overwegende dat inzake het groen en blauw netwerk het ontwerpplan niet steeds een duidelijk beeld geeft van de acties die de gemeente zal uitvoeren; dat deze toestand te wijten is aan het ontbreken van details over bepaalde opties (vb .”er is sprake dat de Kerkebeek opnieuw blootgelegd wordt”) en het ontbreken van cartografie (gemeentelijk en gewestelijk groen netwerk, lokale groene ruimten);*

*Overwegende dat het GewOP de klemtoon legt op de noodzaak voor de aanleg van kleine groene ruimten voor de kinderen en jongeren; dat het ontwerp dit punt kort aanhaalt in zijn hoofdstuk “onthaal van peuters, kleuters en jongeren”;*

De Commissie stelt voor om de verschillende acties die kunnen ondernomen worden, beter te definiëren, deze te hergroeperen in het hoofdstuk “leefklimaat en milieu” en deze in kaart te brengen.

*Overwegende dat het goedkeuringsbesluit van het basisdossier vroeg om de opties te verduidelijken met betrekking tot de groenteteelt en de moestuinen, dat een reclamant oordeelt dat de aandacht voor de moestuinen onvoldoende wordt gesteund en dat deze ruimten zouden kunnen verdwijnen ten gunste van de creatie van BBP's of verkavelingen;*

De Commissie merkt op dat deze opties niet werden verduidelijkt en dat men zou moeten ingaan op de vraag van de Regering.

*Overwegende het advies van de Commissie over het basisdossier van het GemOP, dat meer bepaald verwijst naar maatregelen die de particulieren ertoe aanzetten tot een sterkere begroening van hun eigendom evenals tot de techniek van zachte snoei van de bomen en vraagt naar de opmaak van een gemeentelijk ontwerp van groen netwerk, ten einde het gewestelijk groen netwerk aan te vullen;*

De Commissie wenst dat het plan in die zin zou aangevuld worden;

*Overwegende dat de gegevens over de beschermde eigendommen niet werden aangepast sedert het basisdossier; dat het ontwerp lijsten noch kaarten omvat van de beschermde sites of gebouwen die het voorwerp uitmaken van beschermingsmaatregelen; dat het Regeringsbesluit van 7 december 1995 inzake de inhoud van het GemOP verduidelijkt dat deze elementen deel uitmaken van de minimuminhoud van het plan; dat het beschermd erfgoed van Evere het fresco “Risques de guerre” heeft verworven;*

De Commissie wijst er op dat de voorschriften van het besluit moeten nageleefd worden en dat het ontwerp moet aangevuld worden met een volledige lijst en een kaart van de sites en monumenten die beschermd zijn.

*Overwegende dat het basisdossier duidelijk de bedoeling weergaf van de gemeente om de erfgoedkundige gehelen en het klein erfgoed te beschermen en op te waarderen en dat het hier ging om de uitvoering van een doelstelling van het GewOP;*

De Commissie merkt op dat deze aspecten niet meer aanwezig zijn in het ontwerp.

*Overwegende dat de beschrijving van de rechtstoestand van de begraafplaats van Brussel onvolledig en dubbelzinnig is in de zin dat deze volledig beschermd is als site en dat het naast de beschermde monumenten vermeld in het ontwerp ook het grafmonument omvat van J.L. David dat ook beschermd is;*

De Commissie wijst er op dat de onduidelijkheden van de rechtstoestand moeten verbeterd worden .

*Overwegende dat de Regering in zijn goedkeuringsbesluit van het basisdossier vroeg om de gevolgen weer te geven van de verschillende opties van de opwaardering van de site van de begraafplaats van Brussel;*

De Commissie merkt op dat deze verduidelijkingen niet werden aangebracht.

*Overwegende dat het basisdossier duidelijk de bedoeling weergaf van de gemeente om de erfgoedkundige gehelen en het klein erfgoed te beschermen en op te waarderen en dat het hier ging om de uitvoering van een doelstelling van het GewOP;*

*Overwegende dat het basisdossier de problemen van het stedelijk landschap behandelde (referentiepunt, perspectieven) en van het ontbreken van een centraal openbaar plein; dat voor dit laatste punt de Commissie in haar advies over dit basisdossier vroeg om een diepgaande studie van een mogelijke aanleg op het Hoedemaekersplein;*

De Commissie wijst er op dat deze elementen niet meer zijn opgenomen in het ontwerp.

*Overwegende dat de beschouwingen inzake de bescherming van het bouwkundig erfgoed verdeeld zijn over verschillende hoofdstukken van het ontwerp (bevolking, huisvesting, voorzieningen en diensten van openbaar nut, rol van de gemeente in de gewestelijke context) en dat deze aspecten weinig uitgewerkt zijn.*

De Commissie betreurt dat het ontwerpplan geen afzonderlijk hoofdstuk omvat inzake het erfgoed dat het beleid van de gemeente ter zake beter zou weergeven.

*Overwegende dat het Regeringsbesluit over de inhoud vraagt dat de kaart van de bestaande toestand zou opgesteld worden voor de infrastructuur voor de afwatering;*

De Commissie neemt akte dat de gemeente al haar bevoegdheden ter zake heeft overgedragen aan de BrIS;



### **Gebieden van gewestelijk belang (GGB) van het GBP**

*Overwegende dat het GGB nr. 13 “Josaphatstation” aangeduid maar niet begrensd is op kaart 8; dat deze kaart melding maakt van een “schéma directeur” ; dat de tekst van het ontwerp van GemOP de ontwikkeling van de Josaphatsite niet als GGB behandelt;*

De Commissie stelt aan de gemeente voor om in haar ontwerp van GemOP haar bedoelingen en projecten inzake dit GGB te vermelden en de dubbelzinnigheid die verband houdt met de vermelding van een “schéma directeur” op kaart 8 op te heffen.

### **BBP's, verkavelingsvergunningen**

*Overwegende dat de gemeente een ruime analyse heeft gedaan van haar geldende BBP's om te kunnen overgaan tot de volledige of gedeeltelijke opheffing van deze die verouderd zijn en dat zij in dit verband duidelijke motivaties heeft gegeven plan per plan;*

*Overwegende dat tijdens hun hoorzitting de vertegenwoordigers van de gemeente bevestigd hebben dat de opheffingen uitgingen van de wil om een eind te stellen aan de BBP's die voorbijgestreefd waren op stedenbouwkundig vlak in het raam van de vereenvoudigde procedure voorzien bij art. 63 van het Brussels wetboek van de ruimtelijke ordening (BWRO);*

*Overwegende dat dit werk de rechtstoestand moet helpen verduidelijken binnen het gemeentelijk grondgebied;*

De Commissie meent dat de referenties naar het principe van de impliciete opheffing in de inleiding van de bijlage moeten geschrapt worden, omdat er geen overeenkomst is met het GBP, daar de niet-overeenkomstige bepalingen van de BBP's in ieder geval niet meer van toepassing waren.

*Overwegende dat de gemeente zal overgaan tot de gedeeltelijke opheffing van bepaalde BBP's met uitzondering van de bepalingen betreffende de rooilijnen;*

De Commissie wijst er op dat BBP's hiervan het resultaat zouden zijn waarvan de inhoud niet meer in overeenkomst zou zijn met de bepalingen van artikel 41 van het Brussels wetboek van de ruimtelijke ordening (BWRO), dat er daarom moet overgegaan worden tot de volledige opheffing ervan en dat er nieuwe rooilijnbesluiten moeten opgemaakt worden.

*Overwegende dat het besluit inzake de inhoud van de GemOP een cartografie vereist van de niet-vervallen verkavelingsvergunningen;*

De Commissie stelt vast dat deze verkavelingsvergunningen in kaart moeten gebracht worden ongeacht of zij al dan niet begrepen zijn binnen de grenzen van een BBP.

## **Mobiliteit**

### **Algemeenheden en verband GemOP – GMP (Gemeentelijk mobiliteitsplan)**

*Overwegende dat het luik mobiliteit van het ontwerp van GemOP van de gemeente Evere coherent is en globaal van goede kwaliteit, dat de gemeente poogt het probleem van de verplaatsingen op een globale en geïntegreerde wijze te behandelen door de levenskwaliteit te verbeteren in de wijken, er een goede toegankelijkheid te behouden en er de verkeersvoorwaarden en omstandigheden aanzienlijk te verbeteren voor de voetgangers, de personen met beperkte mobiliteit, de fietsers en het openbaar vervoer;*

*Dat zij getuigt van de wil om hierbij verschillende actoren te betrekken (oprichting sedert één jaar van een Adviesraad voor de zachte mobiliteit);*

De Commissie steunt de richtlijnen inzake mobiliteit in het algemeen en met betrekking tot de verschillende verplaatsingsmodi die de gemeente heeft opgesteld in haar ontwerp van GemOP.

*Overwegende dat het ontwerp van GemOP werd aangevuld ingevolge de vragen vermeld in het advies van de Commissie en in het Regeringsbesluit over het basisdossier;*

*Dat de gemeente Evere overigens in haar GemOP verwijst naar haar Gemeentelijk Verkeers- en Parkeerplan van 1999, dat met name een bepaald aantal sectorale maatregelen en aanbevelingen per vervoermodus definieert en waarvan de essentiële elementen en de belangrijkste maatregelen nu worden aangepast;*

*Dat zij tevens verwijst naar de uitwerking van haar gemeentelijk mobiliteitsplan (GMP), dat beter de acties en principes zal samenvatten en uitwerken vermeld in het ontwerp van GemOP en in het gemeentelijk verkeers- en parkeerplan;*

*Dat het ontwerp van GemOP tevens vermeldt dat het structuurplan zones 30, woonerven en voetgangerszones in opmaak is, waarbij de zones die gerealiseerd worden zullen weergegeven worden en tevens een interventiekalender met de prioriteiten;*

*Dat de analyse van de bestaande toestand van het ontwerp van GemOP inzake mobiliteit zeer beknopt en onvolledig is;*

De Commissie feliciteert de gemeente voor het geleverd werk maar betreurt dat bepaalde inlichtingen betreffende de diagnose, die hadden moeten behandeld worden op het vlak van het GemOP, ontbreken of werden weggelaten en verwezen naar het gemeentelijk mobiliteitsplan.

Aldus ontbreekt een analyseverslag van de bestaande toestand van het verkeer, het parkeren, de parkeerruimten en het openbaar vervoer, evenals een cartografische weergave van deze vaststellingen (bijvoorbeeld een kaart van de openbare ruimten, van de verkeersrichtingen, van het openbaar vervoer, van het administratief statuut van de wegen).

Er dient ook opgemerkt te worden dat de middelen van het plan inzake verplaatsingen niet steeds uitdrukkelijk vermeld zijn.

Ten einde zich te schikken naar het Regeringsbesluit van 7 december 1995 dat de inhoud verduidelijkt van het gemeentelijk ontwikkelingsplan, stelt de Commissie voor dat de gemeente gebruik maakt van de voortgang in haar werkzaamheden inzake haar GMP om het GemOP beter aan te vullen met bepaalde elementen inzake mobiliteit.

Zij herinnert er de gemeente tevens aan dat ze het verband en de coherentie tussen haar instrumenten op het vlak van mobiliteit dient te waarborgen, te meer daar sommige ervan niet over een wettelijke basis beschikken en/of niet verplicht onderworpen moeten worden aan een openbaar onderzoek.

*Overwegende dat de Commissie, in haar advies over het basisdossier had voorgesteld om de link met de aangrenzende gemeente te verbeteren;*

Daar niet helemaal werd tegemoetgekomen aan deze vraag, stelt de Commissie opnieuw voor een nauwere link te leggen met de aangrenzende gemeenten betreffende de mobiliteit.

### **De voetgangers, personen met beperkte mobiliteit en fietsers**

*Overwegende dat de analyse van de bestaande toestand betreffende voetgangers, personen met beperkte mobiliteit en fietsers ontbreekt, ook op cartografisch vlak;*

De Commissie wijst er op dat de analyse van de bestaande toestand van het GemOP voor deze aspecten moet aangevuld worden.

*Overwegende dat de gemeentelijke fietsroutes vermeld worden in de tekst, maar niet als dusdanig op de kaart worden weergegeven;*

*Dat op kaart 14 "verkeersmaatregelen – overzichtskaart " men de vermelding vindt van de "aan te leggen of te versterken fietsverbindingen";*

*Dat de gemeente tijdens de hoorzitting heeft bevestigd dat het inderdaad om de gemeentelijke fietsroutes gaat;*

*Dat de begrippen die gebruikt worden in de tekst en op de kaarten uniform moeten zijn;*

De Commissie gaat akkoord met het beleid van de gemeente inzake de verplaatsingen van voetgangers, personen met beperkte mobiliteit en fietsers. Ten aanzien van deze laatste stelt zij voor de samenhang te verbeteren tussen de tekst

op blz. 31 over de gemeentelijke fietsroutes en de legende van kaart 14 “verkeersmaatregelen – overzichtskaart”.

## **Openbaar vervoer**

*Overwegende dat de analyse van de bestaande toestand van het luik openbaar vervoer oppervlakkig en onvolledig is: zij beperkt zich tot enkele vaststellingen (blz. 30) en omvat geen kaart;*

De Commissie wijst er op dat de analyse van de bestaande toestand moet aangevuld worden meer bepaald door de behandeling van de moeilijkheden van het openbaar vervoer dat Evere doorkruist en dit lijn per lijn.

*Overwegende dat de voorstellen, vragen en maatregelen ten gunste van het openbaar vervoer, alhoewel pertinent, niet op kaart worden weergegeven (met uitzondering van de maatregelen voor intermodaliteit die aangeduid zijn op kaart 14);*

De Commissie steunt de vraag van de gemeente voor een algemene verbetering van het aanbod van het openbaar vervoer met het oog op een echte modale overstap. Zij stelt voor dat het GemOP wordt aangevuld met een kaart van voorstellen betreffende het openbaar vervoer zodat deze beter worden verduidelijkt, met als doel deze beter te kunnen overbrengen bij de bevoegde instellingen.

## **De wegen**

*Overwegende dat op het vlak van de analyse van de bestaande toestand een kaart van het autoverkeer dat onder andere de belangrijke en minder belangrijke wegen voor doorgaand verkeer, de eenrichtingsstraten, het beperkt eenrichtingsverkeer, enz. het luik mobiliteit van het GemOP zou kunnen aanvullen en bijvoorbeeld de vraag van de gemeente voor de verbetering van de reissnelheid van het openbaar vervoer zou kunnen ondersteunen en verduidelijken.*

De Commissie vraagt aan de gemeente aandacht te hebben voor de integratie van dit aspect in het GemOP en gebruik te maken van de voortgang van haar werkzaamheden van het GMP.

*Overwegende dat kaart 13 van de specialisatie van de wegen de voorstellen omvat van de wijkverzamelwegen van de gemeente;*

*Dat de keuze van de wijkverzamelwegen niet steeds wordt gedetailleerd in de tekst van het ontwerp van GemOP;*

*Dat het plan niet de gevolgen analyseert van deze keuzes;*

*Dat de wijkverzamelwegen, volgens de definitie van GBP en het GewOP, het inkomend verkeer in een wijk leiden tot aan een weg van een interwijkennet of het primair net; en dat het er niet om gaat om bijkomende verkeersmogelijkheden te bieden doorheen de gemeente of binnen de woonwijken;*

*Dat het plan, zoals het is opgevat, bijkomende interwijkenwegen riskeert te creëren en op die wijze deze reeds drukke wegen bevestigt in plaats van zich aan te sluiten*

*bij de logica voor de beperking van de doorstroming van het verkeer doorheen de mazen;*

*Bovendien worden het overgrote deel van deze wijkverzamelwegen gebruikt door bussen en bestaat hierdoor het risico dat een correcte dienst niet meer kan geboden worden door de toenemende verkeersdruk terwijl de gemeente juist bezorgd is om de reïssnelheid van het openbaar vervoer;*

*Dat zij tevens aandringt dat de functie van lokaal verkeer of de verblijfsfunctie primeert op de verkeersfunctie op de wegen van het wijkennet;*

*Dat het aldus lijkt dat voor bepaalde wegen het karakter van een wijkverzamelweg niet gepast is zonder begeleidende maatregelen om het doorgaand verkeer te beperken;*

*Dat men moet vermijden een continuïteit te voorzien tussen deze wijkverzamelwegen (door tegengestelde eenrichtingsstraten, doodlopende straten, lussen of andere aanverwante middelen welke de enige doeltreffende middelen zijn die de wijken kunnen beschermen);*

De Commissie heeft akte genomen van de bijkomende informatie van de gemeente tijdens haar hoorzitting en meer bepaald het feit dat de gemeente erover zal waken dat de wijkverzamelwegen met doorlopend tracé zouden onderbroken worden door verkeersinrichtingen. Zij oordeelt dat deze verbintenis zou moeten voorkomen in de tekst van het plan.

*Overwegende dat kaart 13 van de specialisatie van de wegen enkele materiële fouten bevat (foutieve verlenging in stippellijn in het noorden van de gemeente, van een weg op de gemeentegrens; de verlenging van de Leopold III-laan op het grondgebied van Brussel heeft het statuut van “grootstedelijke weg” (eerder dan autosnelweg) op kaart 5 “wegen” van het GewOP);*

*Dat de gemeente, tijdens de hoorzitting bevestigd heeft dat de vermelde verlenging wel degelijk een materiële fout is;*

De Commissie wijst er op dat deze materiële fouten moeten verbeterd worden in het definitief GemOP en dat de gegevens sedert de tellingen van 1997/1998 moeten aangepast worden, gelet op de reeds doorgevoerde wijzigingen.

*Overwegende dat kaart 14 “verkeersmaatregelen – overzichtskaart “ de aspecten van het verkeer op de weg en van de zwakke weggebruiker ruimtelijk tracht te integreren, maar dat men er niet op overtuigende wijze de aanduiding vindt van de maatregelen ten gunste van het openbaar vervoer (enkel de “intermodale maatregelen ten gunste van het openbaar vervoer” zijn aangeduid);*

De Commissie stelt voor om alle maatregelen ten gunste van het openbaar vervoer in kaart te brengen.

## **Het parkeren**

*Overwegende dat de analyse van de bestaande toestand inzake het parkeerluik ontbreekt: een analyse van de parkeerproblematiek (kwantitatief, cartografie, zelfs kwalitatief, de behoeften enz.) ontbreekt;*

*Dat het ontwerp van GemOP melding maakt van het parkeerplan dat ter studie is; Dat ondanks het feit dat het parkeerplan van de gemeente zich nog in een niet-afgewerkte fase bevindt, het ontwerp van GemOP reeds melding maakt van enkele duidelijke doelstellingen en maatregelen en dat er samenhang en coherentie is tussen het parkeerluik en het stedenbouwkundig beleid (doelstellingen vermeld inzake het parkeren buiten de weg);*

De Commissie wijst er op dat het parkeerluik moet aangevuld worden door gebruik te maken van de voortgang in de opmaak van het GMP en het parkeerplan.

### **Het vrachtvervoer**

*Overwegende dat het hoofdstuk van het vrachtvervoer kort is, zowel op het vlak van het vrachtverkeer als dat van het parkeren; dat het geen analyse omvat van de bestaande feitelijke toestand, dat het zich houdt aan vrij algemene doelstellingen, zonder verduidelijking van de concrete maatregelen en een ietwat afwachtende houding aanneemt ten aanzien van het gewestelijk beleid ter zake;*

*Dat de Commissie in haar advies over het basisdossier de aandacht heeft gevestigd van de gemeente op het parkeren 's nachts en op het langparkeren van vrachtwagens op verschillende plaatsen in de gemeente en dat er dienaangaande een beter beheer moet komen;*

De Commissie vraagt om het luik mobiliteit van het ontwerp van GemOP aan te vullen met een meer voluntaristisch beleid op het vlak van het verkeer en het parkeren van vrachtwagens door duidelijker de doelstellingen weer te geven en de concrete maatregelen die de gemeente wenst uit te voeren.