

## STAD BRUSSEL

Voorontwerp van bestek van het  
milieueffectenverslag van het ontwerp van BBP  
n°07-02 Pacheco

### **Advies van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie**

25 juni 2008

Gelet op de aanvraag om advies van de gemeente, met toepassing van artikel 45 van het Brussels wetboek van de ruimtelijke ordening;

Gelet op het Brussels wetboek van de ruimtelijke ordening en meer in het bijzonder de artikelen 43 § 1 en §2; 45, evenals de bijlage C van het Wetboek;

Gelet op het besluit van de Executieve van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 4 februari 1993 inzake de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie ;

Gelet op het voorontwerp van bestek van het milieueffectenverslag (hierna genoemd MEV) van het ontwerp van BBP nr. 07-02-Pachéco, in het raam van de procedure van de uitvoering via bijzonder bestemmingsplan van het gebied van gewestelijk belang nr. 11 – Rijksadministratief Centrum ;

Gelet op het voorontwerp van bestek van het milieueffectenverslag op 27 mei 2008 ;

Gelet op het overleg van de gemeenteraad van 21-04-2008 dat enerzijds beslist dat het BBP nr. 07-02- Pachéco aanzienlijke gevolgen kan hebben op het leefmilieu en bijgevolg dient onderworpen te worden aan een MEV en anderzijds de afdeling stedenbouw van de Stad Brussel aanwijst als ontwerper van het BBP en van het MEV;

Gelet op de onmogelijkheid door de Commissie om voor de overhandiging van haar advies, kennis te nemen van het advies over het voorontwerp van bestek van het BIM en van dat van het BROH, daar zij beiden op hetzelfde ogenblik aanhangig werden gemaakt en met dezelfde termijnen voor overhandiging van hun advies als de Commissie;

brengt de Commissie op 25 juni 2008, volgend advies uit :

*De Commissie stelt de overeenkomst vast van het ontwerp van bestek dat haar wordt voorgelegd met de wettelijke voorschriften.*

*De Commissie keurt het ontwerp van bestek van het MEV in zijn geheel goed; zij geeft evenwel de volgende opmerkingen:*

*De Commissie heeft er nota van genomen dat de perimeter die in aanmerking wordt genomen voor de effectenstudie uitgebreider zou zijn dan deze vermeld op het plan en dit in functie van de bestudeerde domeinen;*

*Aangezien een richtschema werd goedgekeurd door de Regering voor het hefboomgebied nr. 6 Kruidtuin, vraagt de Commissie dat de grenzen van dit richtschema zouden aangegeven worden op het plan;*

*De Commissie stelt het op prijs dat inzake stedenbouw en bebouwd erfgoed het gebruik van duurzame materialen in de bouwwerken zou in aanmerking genomen worden. Zij raadt evenwel aan te verduidelijken dat dezelfde aandacht zal worden verleend aan het gebruik van duurzame materialen in het bestek inzake de bedekking (van wegen of van om het even welke andere aanleg van bedekking) in de openbare ruimten. De Commissie wenst de nadruk te leggen op de belangrijke impact die de bekleding kan hebben in de duurzame ontwikkeling;*

*De Commissie is er verwonderd over dat het bestek enkel melding maakt van een kwalitatieve analyse van de aerodynamische gevolgen en enkel “desgevallend” wanneer de impact van de hoge bestaande en geplande gebouwen op het vlak van het microklimaat op de openbare ruimte, zeer belangrijk is.*

*De Commissie neemt er nota van dat de Stad voorzien heeft om de kwestie van de aerodynamische gevolgen in onderaanbesteding te geven aan een gespecialiseerd bureau;*

*De Commissie wenst dat er in het punt Mobiliteit 5.3., zou verduidelijkt worden dat de resultaten van de mobiliteitsstudies zullen in aanmerking genomen worden inzake de mogelijkheid voor de schrapping van de Pachecotunnel.*