



Project plan-MER

**Omvorming van de RO
vak A3/E40 (Sint-Stevens-Woluwe) – A1/E19 (Machelen)**

Advies van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie

4 november 2008

Vast secretariaat : Benoît PERILLEUX
Vooruitgangstraat 80, bus 1
1035 Brussel

Tel : 02/204.23.76 - Fax : 02/204.15.34.

crd-goc@mrbc.irisnet.be - crd-goc@mbhg.irisnet.be

**Project plan-MER:
omvorming van de RO
vak A3/E40 (Sint-Stevens-Woluwe) – A1/E19 (Machelen)**

Advies van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie

4 november 2008

Dit advies is tot stand gekomen na een infovergadering met het Agentschap Wegen en Verkeer Vlaams-Brabant, op vraag van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie, op donderdag 23 oktober te Vilvoorde . De Commissie heeft kennis genomen van de adviezen van de Economisch en Sociale Raad, van de Gewestelijke Mobiliteitscommissie en van de Brusselse Milieuraad. De Gewestelijke Ontwikkelingscommissie die in plenaire vergadering bijeenkwam op dinsdag 4 november 2008, keurde met eenparigheid van stemmen het volgende advies goed.

1. Inleiding:

De Commissie stelt vast dat het Vlaamse Gewest het initiatief heeft genomen om de verzadiging van de ring te onderzoeken om een oplossing te bedenken.

De Commissie heeft in dit advies haar bemerkingen meegedeeld wat de inhoud van het Milieueffectenrapport betreft. Welke elementen toegevoegd dienen te worden en voor welke elementen een dieper onderzoek noodzakelijk is.

De Commissie betreurt dat er geen actieve samenwerking is naar het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toe. Ze heeft zelf om een infovergadering gevraagd omdat dit project toch van groot belang is voor Brussel en ze dus duidelijkheid wenste over bepaalde punten. Zij dankt het Agentschap Wegen en Verkeer Vlaams-Brabant dan ook voor het ingaan op haar vraag.

De Commissie hoopt naar de toekomst toe dat de interacties tussen het Vlaams Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zullen plaatsvinden. Aangezien de effecten van dit project niet alleen voelbaar zijn in Vlaanderen, maar zeker ook in Brussel.

2. Het Studiegebied:

Dit plan-MER heeft enkel de “zone Zaventem” als te bestuderen gebied. De Commissie is van mening dat dit studiegebied te klein is om een globale visie te verwerven. Het is onmogelijk zo te oordelen welke effecten dit project zal hebben, hoever ze zullen doorwerken,...

Het lijkt de Commissie opportuun om ook de andere 2 stukken (Noordelijke Ring E19-A12 en A12-E40 richting Oostende) in de studie op te nemen om zo tot een globale politiek te kunnen besluiten. De milieueffecten van dit project zullen verder dan enkel dit gebied gaan, dus lijkt het logisch om ook de andere gebieden, waar op een later tijdstip de uitbreidingswerken zullen plaatsvinden, bij in dit studiegebied op te nemen. Evenals de bottleneck gevormd door het viaduct van Vilvoorde.

De Commissie merkt op dat er een aantal initiatieven op het Brussels grondgebied in rekening genomen zijn (diabolo en GEN), waar ze alleen maar positief kan op reageren. Maar er zijn nog een aantal andere projecten (IRIS II, PIO, ...) waarvan de invloed op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest omvangrijk is en het is dus van groot belang dat deze opgenomen worden in dit plan-MER. De reeds opgenomen projecten dienen ook up-to-date te worden gesteld.

De Commissie betreurt echter dat er niet meer rekening gehouden is met de evolutie die zal plaatsvinden in Brussel. Niet alleen de bevolkingstoename, maar ook de economische ontwikkeling, de havenactiviteiten,... dienen in rekening gebracht te worden. Men ziet dat er rekening gehouden is met de toename van het goederenverkeer langs de wegen, maar men heeft spijtig genoeg geen alternatief bedacht voor deze problematiek.

Men heeft ook rekening gehouden bij het opstellen van het plan met de verhoging van het personenverkeer langs de weg en men stelt hiervoor een oplossing voor door het scheiden van het doorgaand en plaatselijk verkeer. Maar men stelt geen alternatieven voor. Er zijn lopende projecten (GEN,...) waarbij men een betere bereikbaarheid van de Luchthaven per spoor aanbiedt, maar zijn deze niet in aanmerking genomen, of is er geen nadruk opgelegd in dit project. Het is spijtig dat de nadruk enkel op het wegverkeer ligt.

3. Duidelijkheid in verkeersstroken:

Het project stelt een scheiding van het doorgaand en plaatselijk verkeer voor met het oog op de vermindering van de opstoppingen.

Er heerst een grote onduidelijkheid over het aantal verkeersstroken. In het plan-MER staat 3+2 rijstroken, maar, op niveau van de op- en afritten zijn bijkomende stroken voorzien, wegens veiligheidsredenen betreffende de kruisingen (tot 17 rijstroken). De Commissie zou dit graag verduidelijkt zien, een duidelijk schema van aantal rijstroken per plaats is wenselijk.

4. Klimaatproblematiek:

De klimaatsverandering die zich op dit moment aan het voltrekken is, heeft de volle aandacht van iedereen. Het lijkt de Commissie dan ook meer dan normaal om rekening te houden met de verdragen van Kyoto en Bali. Met als gevolg dat het opportuun is om maatregelen in dit plan-MER te onderzoeken waardoor men het energieverbruik en de CO² uitstoot vermindert.

Het plan veronderstelt een verbetering van de luchtkwaliteit in functie van een beter verkeersdoorstroming. De Commissie vraagt de geldigheid van deze hypothese te onderzoeken en de eventuele negatieve effecten op middellange en korte termijn te bestuderen in de afwezigheid van nieuwe aanvullende voortvarende maatregelen om het openbaar vervoer te ontwikkelen en een efficiënte multi-modaliteit.

De Commissie merkt op dat er wel sprake is van een onderzoek van de geluidseffecten en de effecten op de luchtkwaliteit, maar men beperkt dit tot 250m van het studiegebied. Dit lijkt de Commissie onaanvaardbaar. De effecten zullen hun weerslag hebben op gebieden die verder verwijderd zijn van de ring. Indien men zich zou beperken tot 250m zal men een vertekend beeld weergeven.

De Commissie dringt dan ook aan op een uitbreiding van deze onderzoeksperimeter.

5. Ontbrekende alternatieven

Aangezien er een Europese regelgeving bestaat voor de effectenstudies, vindt de Commissie dat het opportuun is om deze na te leven. Het houdt vooral in dat de mogelijke alternatieven dienen onderzocht te worden. Wat in dit plan-MER niet duidelijk aanwezig is.

Zoals reeds hierboven vermeld zou de Commissie volgende alternatieven kunnen onderzoeken:

- Het gebruik van het collectief openbaar vervoer aanmoedigen (GEN, diablo, IRIS II,...). Een alternatief aanbieden voor het gebruik van de wagen.

- Een alternatief voorzien voor het goederenverkeer per spoor of via waterwegen en/of via het gebruik van andere, reeds bestaande, wegeninfrastructuren.
- Ontwikkelen van intergewestelijke fietsroutes voor het pendelverkeer van en naar Brussel.
- Bestuderen van een vermindering van de verplaatsingsvraag door een aangepaste ruimtelijke ordening

De gewestelijke Commissie deelt ook het advies van de gewestelijke verkeerscommissie, meer bepaald wat het in rekening nemen van de alternatieven betreft (2.4).

6. Erfgoed

De Commissie vindt het positief dat het erfgoed opgenomen is in dit plan MER, maar betreurt het feit dat dit maar in beperkte mate is gebeurd. Het erfgoed van Brussel is heel belangrijk en het verdient uitgebreider besproken te worden.

Wat betreft de fauna en flora, deelt de Commissie de mening van de Milieuraad, namelijk dat de bestaande verbindingen van het groene en blauwe netwerk dienen indien mogelijk behouden te worden en de, voor het milieu, minst schadelijke oplossingen dienen aangeprezen te worden.

7. Voorstel tot integratie van volgende punten:

De Commissie bemerkt dat het onontbeerlijk is om een globale visie te ontwikkelen over de gebiedsontwikkeling, een globaal mobiliteitsplan (in het bijzonder voor het vrachtverkeer) en een actieve samenwerking met het Brussels Hoofdstedelijk Gewest dient plaats te vinden.

De Commissie herinnert aan haar hierondervermelde vragen:

- Uitbreiding van het studiegebied (mobiliteit en ruimtelijke ordening),
- Duidelijkheid betreffende het aantal verkeersstroken,
- Rekening houden met de klimaatproblematiek (lucht- en geluidskwaliteit / uitbreiding van de studiezone),
- Rekening houden met de Brusselse projecten,
- Onderzoeken van eventuele alternatieven,
- Een goede ruimtelijke ordening en een duurzame ontwikkeling van de zone
- Impact op het natuurlijk erfgoed en het groene en blauwe netwerk.