

KOEKELBERG

Ontwerp van bestek van het milieueffectenverslag van het gemeentelijk ontwikkelingsplan (GemOP)

Advies van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie
12 februari 2009

Gelet op de vraag om advies door de gemeente, met toepassing van artikel 33 van het Brussels wetboek van de ruimtelijke ordening;

Gelet op het Brussels wetboek van de ruimtelijke ordening en in het bijzonder bijlage C van het Wetboek;

Gelet op het besluit van de Executieve van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 4 februari 1993 betreffende de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie;

Gelet op het ontwerp van bestek van het milieueffectenverslag (hierna genoemd het ontwerp van bestek van het MEV) in het raam van de procedure van de uitvoering van het gemeentelijk ontwikkelingsplan;

Gelet op de ontvangst van het ontwerp van bestek van het MEV op 15 januari 2009;

Gelet op het overleg van de gemeenteraad van 15 januari 2009;

Gelet op het overleg van de gemeenteraad van 30-12-2008 tot goedkeuring van het ontwerp van bestek van het MEV;

Gelet op de onmogelijkheid voor de Commissie om vóór de overhandiging van haar advies, kennis te nemen van het advies over het ontwerp van bestek van het BIM en van dat van het BROH, daar zij beiden op hetzelfde ogenblik aanhangig werden gemaakt en met dezelfde termijnen voor overhandiging van hun advies als de Commissie;

Overwegende dat het advies betrekking heeft op de omvang en duidelijkheid van de informatie die het verslag moet bevatten;

brengt de Commissie op 12 februari 2009, volgend advies uit :

De Commissie heeft het ontwerp van bestek van het MEV dat haar ter advies werd overgemaakt, op prijs gesteld, daar zij er zich van bewust is dat het gaat om het eerste bestek van MEV van GemOP dat haar wordt voorgelegd en tot op heden werd uitgevoerd.

Zij stelt vast dat het ontwerp van bestek van MEV, op bepaalde punten, gebaseerd is op een ontwerp van methodologische nota van het BROH voor de opmaak van BBP vergezeld van een MEV, dat niet voldoende werd aangepast aan het geval van een ontwerp van gemeentelijk ontwikkelingsplan.

Hiertoe verwijst zij naar het punt 3.15., de alternatieven inzake programmering en lokalisatie die verwijzen naar de BBP's en niet naar het GemOP.

De Commissie wenst dat het bestek een evaluatie voorziet ten aanzien van de gegrondheid van het plan en de uitvoering ervan, in verhouding tot de doelstellingen van volgende plannen en programma's : GewOP, GBP, GSV, Iris II-plan, geluidsplan, afvalplan, lucht-klimaatplan, regenplan en ieder ander plan of programma waarmee het plan milieu-implicaties zou kunnen hebben.

Alhoewel bijlage C aangeeft hetgeen het verslag moet omvatten, stelt de Commissie het op prijs dat het bestek tevens andere thema's behandelt.

De Commissie beveelt evenwel aan, gelet op de omvang die het verslag zou kunnen hebben wegens de grote diversiteit van de thema's, om in het verslag te wijzen op de domeinen of thema's die het voorwerp moeten uitmaken van een diepgaande studie, waarbij ter herinnering ook gewezen wordt op alle thema's; zij meent dat het inderdaad nutteloos is om in het verslag uit te weiden over gewestelijke algemeenheden of thema's die geen concrete bijdrage betekenen in het raam van het ontwerp van GemOP van de gemeente Koekelberg.

Zij meent overigens dat het thema van de economische ontwikkeling niet voldoende tot uiting komt.

Een herstructurering van de tekst zou kunnen zorgen voor een betere leesbaarheid, door er een afzonderlijk hoofdstuk aan te wijden. Het punt 3.4. – Bevolking – omvat inderdaad het sociaal en economisch aspect.

De Commissie stelt het evenwel op prijs dat het geografisch gebied dat voor dit thema werd bestudeerd op schaal is gebeurd van het Gewest.

Inzake het economisch thema, stelt de Commissie het op prijs dat het bestek van het MEV een overzicht plant van de ondernemingen en handelszaken, zij betreurt evenwel dat de buurthandel niet werd in aanmerking genomen. Zij meent inderdaad dat aangezien Koekelberg een kleine gemeente is met talrijke handelszaken en kleine ondernemingen, het gepast zou zijn te zorgen voor steun en zelfs versterking.

De Commissie meent tevens dat een evaluatie van de collectieve voorzieningen (vermeld in het kadertje) ook zou moeten voorkomen in het overzicht van de bestaande toestand (hoofdstuk 3.4.) : cultuur, sport, scholen, speelpleinen,... en dat de waarschijnlijke demografische evolutie nieuwe behoeften zal meebrengen ter zake.

Op dit vlak, evenals op andere, moeten de mogelijkheden in aanmerking worden genomen van de aangrenzende gemeenten.

Wat de mobiliteit betreft waardeert de Commissie het dat de analyse de behoeften in aanmerking neemt van de huidige en toekomstige gebruikers en dit geldt ook voor het parkeren.

Voor de groene ruimten vraagt de Commissie dat het bestek van het MEV zou verduidelijken dat bij de evaluatie bijzondere aandacht zou besteed worden aan het verband ervan met het bestaand groen netwerk in de gemeente, ook in de binnenterreinen van de huizenblokken, evenals met de aangrenzende gemeenten en het gewest.

De Commissie herinnert ook aan het belang van een transversale aanpak van de verschillende thema's, meer bepaald inzake de veiligheid in de stedenbouwkundige context met het begrip dichtheid en gemengdheid. Zij wenst aldus dat in het punt 3.13, de evaluatie

van de sociale gemengdheid in de gemeente, zou toegevoegd worden aan het onderzoek van de bestaande toestand.

Voor het erfgoed stelt de Commissie het op prijs dat de bestaande toestand de oude assen weergeeft van de gemeente (Gentsesteenweg, Jettelaan) die een interessante historische bijdrage vormen.

Voor het punt 3.6. – afvalwater – moet er in het overzicht toegevoegd worden, het cruciaal probleem van de economische veroudering van het rioleringsnetwerk.

De Commissie vraagt dat men nauwkeuriger zou te werk gaan bij de opmaak en de keuze van de gebruikte termen evenals bij de actualisering ervan (vb. duidelijkheid van de tekst blz. 8 Elizabethpark, “Ondanks...”; PCHEWS/GCHEWS, vergeten om de term BBP te vervangen door GemOP,...) en dit geldt tevens voor de gegevens vermeldt in de tekst waarvan sommige teruggaan naar 1991.