

**ONTWERPBESLUITEN VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING  
TOT AANDUIDING VAN:**

**A) ADVIESORGANEN DIE ADVIES MOETEN UITBRENGEN**

**OVER:**

- 1) HET ONTWERP VAN GEWESTELIJK ONTWIKKELINGSPLAN
- 2) HET ONTWERP VAN GEWESTELIJK BESTEMMINGSPLAN
- 3) HET ONTWERP VAN GEMEENTELIJK ONTWIKKELINGSPLAN
- 4) HET ONTWERP VAN GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE VERORDENING

**B) DE BESTUREN EN DE ORGANEN DIE GEVRAAGD WORDEN OM EEN ADVIES  
TE FORMULEREN**

**OVER:**

**HET ONTWERP VAN BIJZONDER BESTEMMINGSPLAN**

**Advies van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie**

**2 maart 2010**

De Gewestelijke Ontwikkelingscommissie is verheugd dat ze geraadpleegd wordt met toepassing van artikel 7, gewijzigd, van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening.

Zij is samengekomen op 11 februari en op 2 maart 2010 en brengt volgend eenstemmig advies uit:

Gelet op de adviesaanvraag door de regering, met toepassing van artikel 7 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, ontvangen op 11 februari 2010 et die betrekking heeft op bovenvermelde ontwerpbesluiten;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve van 4 februari 1993 betreffende de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie;

Gelet op artikel 48, § 3 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening;

**A)** De Commissie heeft geen enkele opmerking over de inhoud of de vorm van de ontwerpbesluiten van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot aanduiding van de adviesorganen wiens advies wordt gevraagd over de ontwerpen van het gewestelijk

ontwikkelingsplan, het gewestelijk bestemmingsplan, het gemeentelijk ontwikkelingsplan of de gewestelijke stedenbouwkundige verordening;

**B)** Met betrekking tot het ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot aanduiding van besturen en organen die gevraagd worden om een advies te formuleren over het ontwerp van bijzonder bestemmingsplan,

1) is de Commissie van mening dat de formulering van dit ontwerpbesluit een probleem stelt.

Immers, artikel 48, § 3 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening kent de regering enkel de bevoegdheid toe om 'de lijst' op te maken van de besturen en organen wiens advies vereist wordt door het college van burgemeester en schepenen. Welnu, vanaf punt 2 van de lijst die in het ontwerpbesluit wordt opgenomen, valt de 'de lijst' in verschillende lijsten uiteen.

Vandaar de vraag wie bevoegd is om te kiezen tussen de lijsten opgesomd van punt 2 tot punt 8.

Volgens het derde lid van de considerans van het ontwerpbesluit stelt de regering dat het college van burgemeester en schepenen bevoegd is om tussen deze lijsten te kiezen. Welnu, in het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening is er enkel sprake van 'de lijst' en niet van meerdere lijsten. Vandaar dat de Commissie de vraag stelt of deze interpretatie van de regering juridisch geldig is. Zij is van mening dat het beter was geweest om in het Wetboek expliciet te vermelden dat er meerdere lijsten zijn en dat de bevoegdheid om ertussen te kiezen het College toekwam.

In deze hypothese merkt de Commissie op dat het ontwerpbesluit weinig nauwkeurig is met betrekking tot de interpretatie van de materies die in de bijzondere plannen aan bod komen: hoe moet immers het erfgoedbeleid worden omschreven, dat onder de bevoegdheid valt van het milieubeleid en het sociaal-economisch beleid...? Er kunnen verschillen opduiken tussen de interpretaties, waardoor het College kan vergeten een bestuur of een orgaan te ondervragen, wat kan leiden tot een beroep bij de Raad van State.

Anderzijds benadrukt de Commissie dat de keuze tussen de lijsten en bovendien tussen 'de betrokken gemeenten' door het college van burgemeester en schepenen, gezien zijn rechtstreekse betrokkenheid bij de uitwerking zelf van het bijzonder bestemmingsplan, een delicaat karakter heeft.

Ten slotte onderstreept de Commissie dat het de regering is die het bijzonder plan goedkeurt na de hele uitwerkingsprocedure (artikel 50, § 2 van het Wetboek) en dat het dus van het grootste belang is dat hij al de adviezen krijgt die hij nodig acht. Het blijkt bijgevolg niet gunstig dat zij deze bevoegdheid om tussen verschillende lijsten te kiezen, uit handen geeft.

2) stelt de Commissie dat drie opties in aanmerking kunnen worden genomen om te trachten het beschreven probleem op te lossen:

1° het college van burgemeester en schepenen legt het ontwerpplan voor aan de administraties en de instanties waarvan de regering de lijst vastlegt, zoals bepaald in artikel 48, § 3 van het Wetboek. In dat geval dient de regering zich tot het vastleggen van een enkele lijst te beperken - zoals zij ook deed in de vier andere ontwerpbesluiten - van al de besturen en instanties die vandaag in het ontwerpbesluit worden opgesomd, zonder dus

het gemeentecollege te belasten met de bepaling van de instanties en besturen die dienen te worden geraadpleegd. De drie leden van de considerans zouden dus best worden geschrapt om elke verwarring te vermijden in verband met de formulering van dit ontwerpbesluit.

2° de procedure, bedoeld onder 1°, zou de hele procedure verzwaren, zowel voor de gemeente, als voor de betrokken besturen en instanties. Daarom is de Commissie van mening dat de juridische mogelijkheid zou moeten worden bestudeerd om de beschikking van artikel 1, zoals die gepland is, te behouden, maar met toevoeging van een beschikking met als doel dat het College de voorgestelde keuze voor akkoord voorlegt aan de regering, die zich binnen een vast te leggen termijn zou moeten uitspreken. Deze juridische studie zou moeten bepalen of dit door een besluit kan worden geregeld - indien ja, met wijziging van de considerans - of een wijziging van het Wetboek nodig zou zijn.

3° het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening zou kunnen worden gewijzigd om de regering te gelasten met de ondervraging van de betrokken besturen en instanties. Deze optie zou volledig coherent zijn, aangezien het de regering toekomt de bijzondere plannen goed te keuren, zoals wordt bepaald in artikel 50, § 2 van het Wetboek.

### **C) Openbaarheid van de opstart van het openbaar onderzoek**

Aansluitend op de analyse van de ontwerpbesluiten waarvan hier sprake is, heeft de Commissie zich de bedenking gemaakt dat nog geen enkele verplichting bestaat met betrekking tot de verspreiding van de aankondiging van de openbare onderzoeken via digitale weg, terwijl dit hulpmiddel door iedereen steeds meer wordt gebruikt en geraadpleegd.

Gelet op de algemene ontwikkeling van het internet stelt zij voor een gewestelijke website te creëren, die de aankondiging van al de openbare onderzoeken centraliseert die door het gewest en de verschillende Brusselse gemeenten worden georganiseerd. Dit zou een maximale openbaarheid van het openbaar onderzoek garanderen.