

**ONTWERPORDONNANTIE VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST**

**tot wijziging van de ordonnantie van 13 mei 2004 houdende ratificatie van het Brussels wetboek van de ruimtelijke ordening en de wijzigende ordonnantie van 14 mei 2009**

**inzake erfgoed**

**Advies van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie**

**17 november 2011**

Gelet op de aanvraag om advies van de Regering, met toepassing van artikel 7 van het Brussels wetboek van de ruimtelijke ordening, ontvangen op 18 oktober 2011 en die betrekking heeft op de hierboven vermelde ontwerpordonnantie ;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve van 25 maart 2010 betreffende de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie ;

Gelet op de artikels 11 ; 98 ;177 ; 206 ; 240 ; van het Brussels wetboek van de ruimtelijke ordening ;

Na hoorzitting met de vertegenwoordigster van de minister van 25 oktober ;

De Commissie is bijeengekomen op 25 oktober en 17 november 2011 en brengt het volgend advies uit :

1) Quorum – aanwezigheden en vereist advies  
(artikels 2 en 3 van de ontwerpordonnantie stemmen overeen met het art. 11 §2 en 3 van het BWRO

Overwegende dat het artikel 2 voortaan voorziet dat een advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen (KCML) enkel kan verleend worden mits het in acht nemen van een quorum van twee derden van de leden ;

Dat het artikel 3 voorziet dat de vereiste adviezen worden uitgebracht met een meerderheid van twee derden van de aanwezige leden ;

*De Gewestelijke Commissie wijst op de moeilijkheid voor het bereiken van het quorum en bijgevolg om de termijn in acht te nemen voor overhandiging van het advies ; zij wijst op de vraag hoe het quorum te berekenen, daar waar eventueel alle leden niet benoemd zijn (omwille van ontslag, of andere...).*

*De Commissie meent dat de nieuwe bepalingen onnodig de zaken ingewikkelder zouden maken en de werkzaamheden van de KCML verlengen en belemmeren; zij wijst er bovendien op dat de*

Advies van de GOC van 17 november 2011 over de ontwerpordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 13 mei 2004 houdende ratificatie van het Brussels wetboek van de ruimtelijke ordening en de wijzigende ordonnantie van 14 mei 2009 inzake erfgoed

*dubbele meerderheid van de twee derden onnodig wordt omdat de adviezen van de KCML niet meer bindend zouden zijn.*

*Zij stelt voor zich te houden aan het naleven van huishoudelijk reglement van de KCML dat stelt dat de beslissingen van de Commissie collegiaal zijn en dat de Commissie enkel geldig stemt indien ten minste een meerderheid van de leden aanwezig is.*

## 2) gemachtigde ambtenaar

(artikel 6 van de ontwerpordonnantie – stemt overeen met het artikel 177 §2 van het BWRO)

Overwegende dat het artikel 6 voorziet dat de gemachtigde ambtenaar een vergunning kan afleveren waarbij hij kan afwijken van de suggesties of voorbehouden van de KCML, mits speciale motivering ;

*De meerderheid van de leden is gekant tegen artikel 6 overwegende dat dit artikel het eensluidend advies uitholt en feitelijk opheft.*

*Eén lid gaat akkoord met het artikel 6 en vraagt het behoud ervan.*

## 3) Sensibilisering

(artikel 8 en 10 van de ontwerpordonnantie die overeenstemmen met het artikel 206-punt 12 en 240 §5 van het BWRO)

Overwegende dat het artikel 8 een punt 12 toevoegt aan het artikel 206 van het BWRO om er het begrip « sensibilisering » in te lassen; dat dit artikel 206 opgenomen is in titel V van het BWRO, inzake de bescherming van het onroerend erfgoed ;

*De Commissie begrijpt dat met toepassing van de internationale overeenkomst van Parijs en van deze van Granada, het begrip « sensibilisering » zou ingevoerd worden. Zij verduidelijkt evenwel dat deze ook wordt toegepast voor andere materies uit het BWRO, naast het erfgoed ;*

## 4) Beheerplan erfgoed

(artikel 11 hoofdstuk VI bis (afdeling I, II en III) van de ontwerpordonnantie dat overeenstemt met de toevoeging van de artikels 242/1 tot 242/13 van het BWRO)

Procedure van advies

Overwegende dat het artikel een hoofdstuk VI bis inlast in het plan voor erfgoedbeheer, dat een geïntegreerde aanpak beoogt van de ontwikkeling van het Gewest ;

Dat de doelstellingen van dit plan op lange termijn het beheer zijn van de grote erfgoedkundige gehelen en het verlichten van de procedures voor de afgifte van de stedenbouwkundige vergunningen voor de goederen gelegen binnen het Gewest ;

Overwegende dat het plan voor erfgoedbeheer een globaal beheersinstrument is dat een coherent, harmonisch en homogeen behoud beoogt van de betrokken goederen ;

*In dit verband meent de Commissie dat deze plannen ambitieus moeten zijn en een multidisciplinaire visie moeten hebben ; deze beheersplannen moeten niet enkel gerealiseerd worden met als doel de handelingen en werken gerealiseerd in uitvoering van dit plan, vrij te stellen van vergunning of advies ;*

*Sommige leden vragen het behoud van een eensluidend advies over het beheersplan zodat het advies van de KCML een substantie en een zin heeft;*

*Andere leden menen dat het niet noodzakelijk is dit eensluidend advies te behouden.*

*De Commissie stelt zich evenwel vragen over de gevolgen van de opheffing van het eensluidend advies van de KCML voor de beschermde erfgoedkundige goederen vervat in dit plan. De*

<p>Advies van de GOC van 17 november 2011 over de ontwerpordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 13 mei 2004 houdende ratificatie van het Brussels wetboek van de ruimtelijke ordening en de wijzigende ordonnantie van 14 mei 2009 inzake erfgoed</p>
---

*goedkeuring van een erfgoedkundig beheersplan zal inderdaad voor gevolg hebben dat sommige werken opgenomen, in dit plan, zullen vrijgesteld worden van vergunning.*

*De Commissie wijst erop dat de eigenaars de enigen zullen zijn die kunnen oordelen of de geplande werken al dan niet vrijgesteld zijn van een stedenbouwkundige vergunning. Dit kan leiden tot afwijkingen indien er geen controle wordt uitgeoefend door de gemeentelijke of gewestelijke overheid.*

*De Commissie vraagt dat alle werken die opgenomen zijn in een beheersplan het voorwerp zouden uitmaken van ten minste één verklaring bij de gemeentelijke overheid en dat een controlesysteem zou ingevoerd worden zodat men zich kan vergewissen van het geschikt karakter van de geplande/uitgevoerde werken.*

*Sommige leden stellen zich overigens de vraag dat onder het geheel van de adviescommissies van het Gewest, enkel de Commissie voor Monumenten en Landschappen een eensluitend advies overhandigt terwijl de andere een eenvoudig advies verlenen.*

*De Commissie vraagt tevens om te verduidelijken wie echt de auteur is van dit plan : het bestuur, de KCML, een extern bureau ?*

*Voor het artikel 242/3 stelt de Commissie voor om, met verwijzing naar het artikel 2001/42 dat van toepassing is op de grote gehelen, het artikel aan te vullen door te verduidelijken, zoals dit ook het geval is in de artikels 43 en 44 van het BWRO inzake de BBP, bijvoorbeeld – dat de regering het ontbreken van effecten zou motiveren ten aanzien van de criteria vermeld in bijlage D van het BWRO. Zij vraagt dat een advies zou gevraagd worden aan het Bestuur en aan het BIM over de beslissing om een beheersplan niet te onderwerpen aan een milieueffectenverslag.*

#### *5) Procedure van opmaak*

*(artikel 11 hoofdstuk VI bis, dat overeenstemt met de aanvulling van de artikels 242/3, 242/4, 242/5 en 242/6 van het BWRO)*

*Inzake het artikel 242/4 meent de Commissie dat de termijn van 30 dagen te kort is om een advies uit te brengen over de inhoud van het beheersplan, gelet op het belang ervan; zij stelt voor dat deze termijn op 60 dagen wordt gebracht.*

*De Commissie stelt zich vragen, in het raam van deze nieuwe bepalingen, over het feit om al dan niet het eensluitend advies van de KCML in de toekomst te behouden.*

*Sommige leden menen dat deze wijziging van het BWRO, die gepaard gaat met de omschrijving van een lijst van werken van “geringe omvang” die vrijgesteld zijn van vergunning en/of het eensluitend advies van de KCML, sterk de draagwijdte vermindert van dit eensluitend advies, te meer daar het enkel betrekking heeft op de beschermde gedeelten van de gebouwen en niet op het geheel van het gebouw betrokken bij de aanvraag om stedenbouwkundige vergunning.*

*Indien wijzigingen worden behouden stellen deze leden de opheffing voor van het eensluitend advies. Dit geeft de Commissie de mogelijkheid om haar echte rol te spelen als raadgever voor de Regering en zich nog beter te concentreren op de analyse van het geheel van de gebouwen of sites betrokken bij de aanvragen om stedenbouwkundige vergunning.*

*Andere leden vragen, integendeel, het behoud van het eensluitend advies voor het geheel van de werken onderworpen aan vergunning. Dit impliceert een herziening van het BWRO inzake dit punt, het behoud van het huidig artikel 177, het behoud van het eensluitend advies over het beheersplan en een overweging over het behoud van het eensluitend advies over de vergunningen voor beschermde goederen opgenomen binnen dit beheersplan.*

<p>Advies van de GOC van 17 november 2011 over de ontwerpordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 13 mei 2004 houdende ratificatie van het Brussels wetboek van de ruimtelijke ordening en de wijzigende ordonnantie van 14 mei 2009 inzake erfgoed</p>
---

*De Commissie is evenwel unaniem om te oordelen dat de bescherming van de monumenten voor het werelderfgoed (UNESCO) en van hun omgeving, (vrijwaringszone,...) in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, het voorwerp zou uitmaken van een specifieke beschermingsprocedure die afhangt van de erfgoedkundige opdrachten van de KCML, gelet op hun bijdrage in de internationale erfgoedkundige uitstraling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.*

Advies van de GOC van 17 november 2011 over de ontwerpordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 13 mei 2004 houdende ratificatie van het Brussels wetboek van de ruimtelijke ordening en de wijzigende ordonnantie van 14 mei 2009 inzake erfgoed