

## TITRE VI : PUBLICITÉS ET ENSEIGNES

### CHAPITRE 1ER - GÉNÉRALITÉS

Des réclamants (Communes) demandent de revoir la structure du titre. Il vaudrait mieux distinguer un corps de règles principales (pour chaque type de dispositif si nécessaire) et ensuite viser les exceptions.

En effet la structure du titre est beaucoup trop compliquée. De nombreux commerçants se plaignent de la complexité de la réglementation relative aux publicités et enseignes. Une mauvaise compréhension des normes applicables a pour conséquence que celles-ci sont souvent peu ou mal respectées par les commerçants.

*La CRD partage cette remarque et demande que le titre soit réécrit en distinguant clairement une première partie consacrée à la « Publicité » et une seconde partie consacrée aux « Enseignes et publicités associées à l'enseigne » écrites de façon autonome.*

Des réclamants demandent de prévoir un accompagnement pour les commerçants afin de les informer de leurs obligations et de les conseiller pour éviter des dépenses inutiles.

Ils demandent également de prévoir une campagne didactique et pratique, basée sur des modèles de référence (photos), mais aussi d'organiser la concertation avec les associations de commerçants pour la mise en œuvre de la réglementation en matière d'enseignes. Il est important de tenir compte des critères des enseignes-phares des quartiers commerçants et d'avoir une vision esthétique de ces quartiers. Les enseignes participent en effet à l'image des quartiers commerçants et constituent un facteur important de leur activité commerciale.

*La CRD suit la demande des réclamants et demande au Gouvernement de prévoir une campagne explicative pour le public.*

Certaines dispositions de ce titre ne sont pas respectées, entre autres les articles 7 et 8. Cela

## TITEL VI : RECLAME EN UITHANGBORDEN

### HOOFDSTUK 1 - ALGEMEEN

Reclamanten (Gemeenten) vragen om de structuur van de titel te herzien. Het zou beter zijn om eerst een aantal hoofdregels te beschrijven (indien nodig voor elk type inrichting) en vervolgens de uitzonderingen te behandelen.

De structuur van de titel is namelijk veel te ingewikkeld. Heel wat handelaars klagen over de complexiteit van de reglementering betreffende reclame en uithangborden. Een slecht begrip van de geldende normen leidt ertoe dat die vaak weinig of slecht gerespecteerd worden door de handelaars.

*De GOC schaart zich achter de opmerking en vraagt dat de titel herschreven zou worden, daarbij een duidelijk onderscheid makend tussen een eerste deel over "Reclame" en een tweede deel over "Uithangborden en reclame verwijzend naar het uithangbord".*

Reclamanten vragen om te voorzien in begeleiding voor de handelaars om hen te informeren over hun plichten en hen te adviseren om onnodige uitgaven te vermijden.

Ze vragen eveneens te voorzien in een didactische en praktijkgerichte campagne, gebaseerd op referentiemodellen (foto's), maar ook om het overleg te organiseren met de handelaarsverenigingen voor de uitvoering van de reglementering inzake uithangborden. Het is belangrijk om rekening te houden met de criteria rond de belangrijkste uithangborden van de handelswijken en om een esthetische visie van die wijken te hebben. De uithangborden dragen immers bij tot het imago van de handelswijken en vormen een belangrijke factor van hun handelsactiviteit.

*De GOC treedt het verzoek van de reclamanten bij en vraagt de Regering om te voorzien in een informatiecampaigned naar het publiek toe.*

Sommige bepalingen van deze titel worden niet gerespecteerd, zoals onder meer de artikelen 7 en 8.

mériterait un contrôle accru du Service de l'Urbanisme.

Un réclamant souligne que la réglementation concernant les panneaux publicitaires événementiels n'est pas respectée. Notamment sur le site Hof ter Musschen (zone à haute valeur biologique du PRAS) qui est une zone interdite à la publicité.

*La CRD souligne que ceci n'est pas du ressort de la RRU et dépend de la police de l'urbanisme que les communes doivent faire respecter.*

Un réclamant regrette l'absence de dispositions concernant les publicités placées sur les vitres des transports en commun.

*La CRD souligne que ceci n'est pas du niveau de la RRU.*

### **Article 1 : Champ d'application**

Un réclamant (commune) demande d'étendre le champ d'application de l'ensemble des titres du RRU aux actes et travaux dont l'exécution nécessite un permis d'urbanisme imposé par un règlement d'urbanisme, visés par l'article 98, § 3, du Code Bruxellois de l'Aménagement du Territoire. En effet, même si aucun règlement ne le prévoit à ce jour, il ne faudrait pas se démunir d'un outil réglementaire pour traiter une série d'actes et de travaux qui seraient ultérieurement soumis à permis en vertu d'un règlement d'urbanisme.

*La CRD considère que la demande est sans objet. L'article 98 §1 impose un permis pour les dispositifs de publicité et enseignes. L'arrêté du Gouvernement du 12 juin 2003 dispense de permis certaines enseignes mais le RRU s'applique même en l'absence d'obligation de permis (voir article 1 §2 b).*

### **Article 2 : Définitions**

Un réclamant demande de réintroduire la définition du terme « corniche ». Le terme est utilisé dans les articles 37, 43 et 44.

Dat vraagt om een strengere controle van de Dienst Stedenbouw.

Een reclamant onderstreept dat de reglementering met betrekking tot gelegenheidsuithangborden niet wordt nageleefd. Met name op de site Hof ter Musschen (gebied van hoogbiologische waarde in het GBP), waar reclame normaal verboden is.

*De GOC onderstreept dat dit niet onder de GSV valt en afhangt van de stedenbouwkundige regels die de gemeenten moeten doen naleven.*

Een reclamant betreurt de afwezigheid van bepalingen met betrekking tot reclame op de ruiten van het openbaar vervoer.

*De GOC onderstreept dat dit niet tot het niveau van de GSV behoort.*

### **Artikel 1 : Toepassingsgebied**

Een reclamant (gemeente) vraagt om het toepassingsgebied van alle titels van de GSV uit te breiden tot de handelingen en werken waarvoor een stedenbouwkundige vergunning is vereist volgens een stedenbouwkundige verordening, bedoeld in artikel 98, § 3 van het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening. Want zelfs als tot op heden geen enkele verordening daarin voorziet, zou men geen verordenend instrument links mogen laten liggen voor de behandeling van een aantal handelingen en werken die later onderworpen zouden worden aan een vergunning krachtens een stedenbouwkundige verordening.

*De GOC vindt dit verzoek ongegrond. Artikel 98 §1 legt een vergunning op voor reclame-inrichtingen en uithangborden. Het besluit van de Regering van 12 juni 2003 stelt sommige uithangborden vrij van vergunning, maar de GSV is zelfs van toepassing wanneer er geen vergunningsplicht bestaat (zie artikel 1 §2 b).*

### **Artikel 2 : Definities**

Een reclamant vraagt om de definitie van de term "dakgoot" terug in te voeren. De term wordt gebruikt in de artikelen 37, 43 en 44.

*La CRD estime que ce terme relève du sens commun.*

Des réclamants demandent de compléter la définition de « bache de chantier ». Il faut ajouter entre « passants » et « lors des travaux » : « en tout cas piétons, personnes à mobilité réduite et cyclistes sur piste obligatoire »

Un réclamant (commune) demande d'éclaircir la définition de « bache de chantier ». Ceci concerne-t-il autant les clôtures de chantier que les barrières d'un couloir de contournement ou les façades ?

Le réclamant propose que de tels dispositifs puissent recouvrir un pignon et comprendre une publicité, mais que dans ce cas ils constitueraient une dérogation au RRU en matière d'esthétique.

*La CRD considère que ces demandes sont sans objet et que la définition telle que reprise dans le projet de RRU est suffisamment claire et ne nécessite pas de précision complémentaire.*

Un réclamant demande qu'elle est la différence entre « l'intérêt public » du « dispositif d'information » (Art. 9) et « l'utilité publique » du « mobilier urbain » (Art. 19).

*La CRD estime que ces termes expriment deux choses différentes et qu'ils relèvent du sens commun.*

Des réclamants demandent d'ajouter la définition de « vinyle ou assimilé ».

*La CRD estime que ce terme relève du sens commun.*

Des réclamants demandent d'ajouter la définition de « clôture de chantier »

*La CRD estime que ce terme relève du sens commun.*

*De GOC oordeelt dat deze term voor zich spreekt.*

Reclamanten vragen om de definitie van "werfdekzeil" te vervolledigen. Tussen "voorbijgangers" en "bij werkzaamheden" zou dan het volgende moeten komen : ", in het bijzonder voetgangers, personen met beperkte mobiliteit en fietsers op een verplicht fietspad,"

Een reclamant (gemeente) vraagt om de definitie van "werfdekzeil" te verduidelijken. Betreft het hier zowel de afsluitingen van bouwplaatsen als de afsluitingen van een omgeleide doorgang of de gevels ?

De reclamant stelt voor dat dergelijke inrichtingen een puntgevel zouden kunnen afdekken en reclame zouden kunnen bevatten, maar dan zouden ze afwijken van de GSV op esthetisch vlak.

*De GOC vindt deze verzoeken ongegrond en oordeelt dat de definitie zoals ze in het ontwerp van GSV staat, voldoende duidelijk is en geen bijkomende precisering vereist.*

Een reclamant vraagt wat het verschil is tussen "het algemeen nut" van de "informatiedrager" (Art. 9) en het "openbaar nut" van het "stadsmeubilair" (Art. 19).

*De GOC is van mening dat deze termen twee verschillende zaken uitdrukken en voor zichzelf spreken.*

Reclamanten vragen om de definitie van "vinyl of aanverwanten" toe te voegen.

*De GOC oordeelt dat deze term voor zich spreekt.*

Reclamanten vragen om de definitie van "omheiningen van bouwplaatsen" toe te voegen.

*De GOC oordeelt dat deze term voor zich spreekt.*

Des réclamants (communes) demandent d'éclaircir la définition de « l'enseigne » (12) et de ne pas exclure de celle-ci les établissements d'intérêt général et à vocation touristique.

*La CRD soutient la demande des réclamants et demande au Gouvernement d'inclure les établissements d'intérêt général et à vocation touristique dans la définition d'enseigne.*

Un réclamant demande de clarifier la notion de « ensemble de celles-ci » dans la définition d'enseigne.

*La CRD considère que la définition de l'enseigne est suffisamment claire.*

Des réclamants (communes) demandent de clarifier la définition des « espaces verts » (Art.16). « Parcs publics » : s'agit-il du statut du lieu ou du caractère accessible au public ?

*La CRD est d'accord avec le réclamant et demande au Gouvernement de compléter la définition des espaces verts en ajoutant après « parc public » : « accessibles au public ».*

Des réclamants (communes) demandent de compléter la définition « espace vert » afin de tenir compte de tous les espaces verdurisés en voiries.

*La CRD estime que la demande n'est pas justifiée et que la définition actuelle est déjà très restrictive.*

Un réclamant (commune) demande de définir « perspective visuelle » telle que le législateur l'entend de l'article 23 2° (respect de l'espace publique).

*La CRD estime que ce terme relève du sens commun.*

Un réclamant demande de changer l'intitulé de la définition de « pignon » en « pignon aveugle ».

*La CRD estime qu'il ne faut pas changer l'intitulé*

Reclamanten (gemeenten) vragen om de definitie van "uithangbord" (12) te verduidelijken en instellingen van algemeen belang of voor toerisme niet uit te sluiten.

*De GOC treedt het verzoek van de reclamanten bij en vraagt de Regering om de instellingen van algemeen nut en die voor toerisme op te nemen in de definitie van het uithangbord.*

Een reclamant vraagt om het begrip "geheel van deze" te verduidelijken in de definitie van het uithangbord.

*De GOC oordeelt dat de definitie van het uithangbord voldoende duidelijk is.*

Reclamanten (gemeenten) vragen om de definitie van de "groene ruimte" (Art.16) te verduidelijken. "openbare parken" : gaat het om het statuut van de plaats of het publiek toegankelijk karakter ervan ?

*De GOC is het eens met de reclamant en vraagt de Regering om de definitie van de groene ruimten te vervolledigen door na "openbare parken" toe te voegen : "toegankelijk voor het publiek".*

Reclamanten (gemeenten) vragen om de definitie van "groene ruimte" te vervolledigen om rekening te houden met alle ingegroende ruimten op de openbare weg.

*De GOC vindt dit verzoek ongegrond en oordeelt dat de huidige definitie al erg restrictief is.*

Een reclamant (gemeente) vraagt om het "visuele perspectief" te definiëren zoals de wetgever dat verstaat in artikel 23 2° (eerbiediging van de openbare ruimte).

*De GOC oordeelt dat deze term voor zich spreekt.*

Een reclamant vraagt om de benaming van de definitie van "topgevel" te veranderen in "blinde topgevel".

*De GOC vindt dat de benaming niet veranderd*

*car le terme « pignon » est le plus approprié.*

Un réclamant demande de simplifier la définition de « pignon » (24). Il propose de la simplifier et de la différencier du concept de la façade latérale : mur latéral d'une construction qui n'en constitue pas une façade à proprement parler, généralement peu percé ou ouvragé, et établi soit en mitoyenneté de parcelle, soit à l'alignement.

*La CRD estime qu'il ne faut pas simplifier la définition et qu'elle est suffisamment claire.*

Un réclamant (commune) demande de reprendre la même définition pour « auvent et marquise » que dans le Titre I.

*La CRD considère qu'il faudrait distinguer les auvents (fixes) des marquises qui peuvent dans certains cas, par leur développement, masquer la façade. La CRD demande d'ajouter cet élément dans les définitions pour les réglementer.*

Un réclamant (commune) demande dans quelle définition entre les enseignes lumineuses de type « caisse-montre » apposées sur la vitrine et qui présentent et illustrent les menus de restaurant ?

*La CRD demande au Gouvernement d'ajouter le terme « caisse-montre » à la définition d'enseigne.*

Des réclamants (communes) demandent de corriger la définition de « baie » (4). Etymologiquement, une baie est une ouverture dans un mur mais n'est pas forcément vitrée.

*La CRD considère que cette demande n'est pas justifiée et que la définition ne nécessite pas de correction.*

Un réclamant (commune) demande de reprendre l'ancienne définition de « zone commerciale ». Car celle-ci était plus correcte car toutes les zones commerciales ne sont pas forcément reprises dans

*moet worden omdat de term "topgevel" de meest geschikte is.*

Een reclamant vraagt om de definitie van "topgevel" (24) te vereenvoudigen. Hij stelt voor om die te vereenvoudigen en te differentiëren van het concept van de zijgevel : zijmuur van een bouwwerk die er geen eigenlijke gevel van vormt, doorgaans met weinig openingen of afwerking, en hetzij mandelig of op de rooilijn geplaatst.

*De GOC is van oordeel dat de definitie niet vereenvoudigd moet worden en voldoende duidelijk is.*

Een reclamant (gemeente) vraagt om dezelfde definitie over te nemen voor "luifel of markies" als in Titel I.

*De GOC is van mening dat men een onderscheid moet maken tussen de (vaste) luifels en de markiezen die in sommige gevallen, bij het uittrekken, de gevel kunnen verbergen. De GOC vraagt om dit element toe te voegen in de definities om ze te reglementeren.*

Een reclamant (gemeente) vraagt onder welke definitie de specifieke lichtreclames van het type "uitstalkast" vallen die op de vitrine hangen en die de restaurantmenu's tonen en illustreren?

*De GOC vraagt de Regering om de term "uitstalkast" toe te voegen aan de definitie van uithangborden.*

Reclamanten (gemeenten) vragen om de definitie van "gevelopening" (4) te verbeteren. Etymologisch gezien is een gevelopening een opening in een muur, maar niet noodzakelijk met ramen of glas.

*De GOC vindt dit verzoek niet gegrond en oordeelt dat de definitie niet aangepast hoeft te worden.*

Een reclamant (gemeente) vraagt om de oude definitie van "handelsgebied" terug over te nemen. Die was correcter omdat niet alle handelsgebieden zijn opgenomen in het lint van handelskern van het

le liseré du noyau commercial du PRAS.

*La CRD estime qu'il n'est pas opportun de changer la définition de « zone commerciale ».*

*L'ancienne définition posait des problèmes d'interprétation, c'est pourquoi la nouvelle définition fait référence à la notion de liseré de noyau commercial déterminé par le plan régional d'affectation du sol.*

Un réclamant (commune) demande définir le terme « bâche ».

*La CRD considère que ce terme relève du sens commun.*

Un réclamant demande d'adapter la définition de « mobilier urbain » (19). « Ensemble des objets ou dispositifs publics ou privés, posés ou ancrés dans l'espace public, fixes ou amovibles, y compris les dispositifs dissociés en application des articles 25 et 26, §2, et assurant une fonction première d'utilité publique ».

Dans son avis la CRMS, afin d'éviter tout amalgame ou confusion, demande de préciser la définition de « mobilier urbain » en mentionnant par exemple qu'elle concerne les éléments mobiliers prévus pour recevoir de la publicité ou conçus de telle manière qu'ils puissent lui servir de support.

*La CRD estime que la demande des réclamants n'est pas motivée et que la définition dans le projet de RRU ne nécessite pas de précision.*

Dans son avis la CRMS souligne que le terme loggia tel que défini dans projet correspond à une réalité architecturale remontant à la Renaissance italienne mais est davantage utilisé de nos jours pour qualifier un balcon fermé et en saillie. Elle craint que la définition du RRU prête à confusion.

*La CRD estime qu'on ne peut se baser que sur les termes reconnus utilisés par les professionnels de la construction et qu'il convient de distinguer « loggia » et « oriel ».*

GBP.

*De GOC vindt het niet opportuun om de definitie van "handelsgebied" te veranderen.*

*De vroegere definitie was een bron van interpretatieproblemen, en precies daarom verwijst de nieuwe definitie naar het begrip "lint voor handelskern", dat is bepaald door het Gewestelijk Bestemmingsplan.*

Een reclamant (gemeente) vraagt om de term "dekzeil" te definiëren.

*De GOC oordeelt dat deze term voor zich spreekt.*

Een reclamant vraagt om de definitie van "stadsmeubilair" (19) aan te passen. "geheel van openbare of particuliere voorwerpen of voorzieningen die in de openbare ruimte zijn geplaatst of verankerd en al dan niet verwijderbaar zijn, met inbegrip van de losstaande inrichtingen in toepassing van de artikelen 25 en 26, §2, en die een functie van openbaar nut hebben".

In haar advies vraagt de KCML, met de bedoeling om elke dubbelzinnigheid of verwarring te vermijden, om de definitie van "stadsmeubilair" te verduidelijken door bijvoorbeeld te vermelden dat het de meubilairelementen omvat die bestemd zijn voor reclame of zodanig ontworpen zijn dat ze als reclamedrager kunnen fungeren.

*De GOC vindt het verzoek van de reclamanten ongegrond en oordeelt dat de definitie in het ontwerp van GSV geen preciseringen vereist.*

In haar advies onderstreept de KCML dat de definitie van de term "loggia" in de ontwerp tekst overeenstemt met een architecturale realiteit die dateert uit de Italiaanse Renaissance, maar dat deze vandaag de dag veeleer wordt gebruikt voor een gesloten en uitstekend balkon. Ze vreest dat de definitie van de GSV tot verwarring zal leiden.

*De GOC is van mening dat men zich enkel kan baseren op de erkende terminologie, zoals die wordt gebruikt door de vakmensen in de bouw, en dat men een onderscheid moet maken tussen "loggia" en "erker".*

### Article 3 : Les zones du territoire régional

Un réclamant (commune) demande une réelle simplification et clarification du Titre VI.

La structure du texte de ce titre en fait le titre le plus laborieux à consulter et à utiliser.

La mise en œuvre est d'autant plus compliquée que se superposent aux prescriptions proprement dites l'arrêté de minime importance et les permis à durée limitée, de sorte qu'il est devenu impossible de suivre « un état de la question de la publicité » sur le territoire communal.

*La CRD demande au Gouvernement de réaliser une brochure explicative et accessible au public.*

Un réclamant demande d'abandonner les § 2 à 8 et la liste des voiries de l'annexe I. Il propose de définir les 4 types de zones sur deux cartes : l'une pour la publicité, l'autre pour les enseignes et les publicités associées à l'enseigne.

En effet il est indispensable que la détermination de la zone à laquelle une entreprise appartient se fasse aisément et sans équivoque.

Un autre réclamant demande de revoir l'annexe pour fournir une liste complète des différentes voiries et des zones correspondantes afin de ne pas devoir consulter le PRAS et le RRU en même temps.

*La CRD demande que le Gouvernement publie une carte actualisée des zones et un listing des adresses appartenant aux différentes zones afin que le public puisse se repérer facilement.*

Un réclamant (commune) se félicite de l'évolution du zonage et, notamment, du fait que la partie du territoire régional qui serait située en zone d'intérêt culturel, historique, esthétique et ou d'embellissement, en liseré de noyau commercial ou à proximité d'un bien classé est repris en zone restreinte, même si le bien considéré est situé en liseré de noyau commercial.

### Artikel 3 : De gebieden op het gewestelijk grondgebied

Een reclamant (gemeente) vraagt een reële vereenvoudiging en verduidelijking van Titel VI.

De tekstuele structuur van de titel maakt deze tot de moeilijkst te lezen en te gebruiken titel.

De uitvoering is des te complexer omdat de eigenlijke voorschriften van het besluit ondergeschikt zijn aan het besluit betreffende werken van geringe omvang en de vergunningen van beperkte duur. Daardoor is het onmogelijk geworden om "de stand van zaken inzake reclame" te volgen op gemeentelijk grondgebied.

*De GOC vraagt de Regering om een verklarende brochure uit te werken die toegankelijk is voor het publiek.*

Een reclamant vraagt om de § 2 tot 8 te schrappen evenals de lijst van de wegen in de bijlage I. De reclamant vraagt om 4 types gebieden te definiëren op twee kaarten : één voor reclame, de andere voor de uithangborden en reclame verwijzend naar het uithangbord.

Het is namelijk onontbeerlijk dat makkelijk en eenduidig kan worden bepaald tot welk gebied een onderneming behoort.

Een andere reclamant vraagt om de bijlage te herzien om een complete lijst van de verschillende wegen en overeenstemmende gebieden te leveren, opdat men niet tegelijkertijd het GBP en de GSV zou moeten raadplegen.

*De GOC vraagt dat de Regering een bijgewerkte kaart van de gebieden zou uitgeven en een lijst van de adressen die vallen onder de verschillende gebieden, opdat het publiek er zich makkelijk in zou terugvinden.*

Een reclamant (gemeente) is blij met de evolutie van de gebiedsindeling, en in het bijzonder het feit dat het deel van het gewestelijk grondgebied dat gelegen zou zijn in een gebied van culturele, historische of esthetische waarde of voor stadsverfraaiing, in een lint voor handelskern of in de buurt van een beschermd goed, is opgenomen in het beperkte gebied, zelfs als het goed in kwestie

Dans son avis la CRMS se réjouit de voir que les voiries situées dans la zone de protection d'un bien classé ou sauvegardé ou dans un certain périmètre autour d'un tel bien se voient appliquer les prescriptions de la zone restreinte.

Un réclamant (commune) demande d'améliorer la définition de la « zone interdite » au niveau du §2 car l'interdiction de la publicité au niveau des espaces verts risque de passer inaperçue.

*La CRD estime que la demande du réclamant n'est pas motivée et que la définition telle que présente dans le projet de RRU ne nécessite pas d'amélioration.*

Des réclamants (communes) demandent que dans les liserés de noyau commercial, les enseignes soient régies par les prescriptions de la zone restreinte, sans exception.

Car une série de voiries commerciales ne sont pas en ZICHEE, et se verront dès lors appliquer les prescriptions les plus laxistes en matière d'enseignes.

*La CRD ne peut marquer son accord avec la demande des réclamants. Elle estime que cette demande est trop restrictive. La CRD souligne que le projet de RRU n'a pas modifié la règle et que celle-ci avait fait l'objet d'un accord lors de l'adoption de précédent RRU.*

Un réclamant (commune) demande d'ajouter au §5 : « à l'exception de leurs tronçons visés au § 7 ».

*La CRD estime que la demande du réclamant est justifiée et demande au Gouvernement de compléter le §5 par ce qui suit : « à l'exception de leurs tronçons visés au § 7 ».*

Un réclamant (commune) relève que les conditions qui sont reprises dans la partie qui est destinée à la définition de zone au §6, risquent de passer inaperçues.

*La CRD estime que la demande est injustifiée et*

gelegen is in een lint voor handelskern.

In haar advies uit de KCML haar genoegen over het feit dat de wegen in de vrijwaringszone van een beschermd of op de bewaarlijst ingeschreven goed of binnen een bepaalde perimeter rond zo'n goed, vallen onder de voorschriften van het beperkte gebied.

Een reclamant (gemeente) vraagt om de definitie van "verboden gebied" te verbeteren in §2, omdat het reclameverbod op het niveau van de groene ruimten onopgemerkt zou kunnen blijven.

*De GOC vindt het verzoek van de reclamant ongegrond en oordeelt dat de definitie zoals ze in het ontwerp van GSV staat, niet aangepast hoeft te worden.*

Reclamanten (gemeenten) vragen dat, in de linten voor handelskernen, de uithangborden zonder uitzondering zouden vallen onder de voorschriften van het beperkte gebied.

Want een reeks handelswegen bevinden zich niet in een GCHEWS, en zullen derhalve vallen onder de zwakste voorschriften inzake uithangborden.

*De GOC kan het verzoek van de reclamanten niet goedkeuren. Ze is van mening dat dit verzoek te restrictief is. De GOC onderstreept dat het ontwerp van GSV de regel niet heeft gewijzigd en dat hierover een akkoord bestond bij de goedkeuring van de vorige GSV.*

Een reclamant (gemeente) vraagt om toe te voegen aan §5 : "met uitzondering van de stukken bedoeld in § 7".

*De GOC vindt het verzoek van de reclamant gegrond en vraagt de Regering om §5 als volgt te vervolledigen : "met uitzondering van de stukken bedoeld in § 7".*

Een reclamant (gemeente) haalt aan dat de voorwaarden in het gedeelte voor de gebiedsbepaling in §6 onopgemerkt dreigen te blijven.

*De GOC vindt het verzoek ongegrond en is van*



*qu'il ne faut pas revoir la structure du §6.*

Un réclamant (commune) en ce qui concerne le §6, soulève le problème que deux côtés d'une même artère commerçante peuvent se voir appliquer deux règlements suivant qu'ils sont en ZICHEE ou non.

*La CRD marque son accord avec la remarque faite par le réclamant. Elle demande au Gouvernement d'ajouter à la fin du 1<sup>er</sup> tiret du § 6 : « ainsi que les voiries bordant ces zones ».*

Un réclamant (commune) demande ce que l'on entend par « alignement à alignement » ? Il demande également quels sont les alignements concernés ?

*La CRD estime que ce terme relève du sens commun.*

Un réclamant demande de supprimer l'extension de la définition de la « zone tampon » entourant chacune des zones telle qu'elle est stipulée dans le §7. car cette définition est trop restrictive.

*La CRD estime qu'il ne faut pas supprimer l'extension de la définition car le projet a modifié cette dernière afin d'éviter des problèmes liés à son interprétation.*

Un réclamant (commune) demande que la zone définie au §7 soit élargie à tout le territoire qui ne serait pas couvert par les autres zones (en intérieur d'îlot, au-delà d'une profondeur de 30m à compter de l'alignement).

En effet, en limitant les zones à 30m de part et d'autre des alignements, certains dispositifs pourraient se trouver hors zone.

*La CRD estime que cette demande est difficilement applicable : un îlot peut être bordé par des zones de régime différent, dont les faces sont comprises dans la limite de 30 mètres de part et d'autre des alignements.*

*oordeel dat de structuur van §6 niet herzien hoeft te worden.*

Een reclamant (gemeente) wijst in het kader van §6 op het probleem dat twee kanten van eenzelfde handelsas kunnen vallen onder twee verschillende reglementen al naargelang ze al dan niet gelegen zijn in een GCHEWS.

*De GOC is het eens met de opmerking van de reclamant. Ze vraagt de Regering om op het einde van het 1<sup>ste</sup> streepje van § 6 toe te voegen : "evenals op de wegen langs die gebieden".*

Een reclamant (gemeente) vraagt wat men eigenlijk verstaat onder "van rooilijn tot rooilijn". Hij vraagt eveneens welke rooilijnen in kwestie zijn.

*De GOC oordeelt dat deze term voor zich spreekt.*

Een reclamant vraagt om de uitbreiding ongedaan te maken van de definitie van "bufferzone" rond elke zone zoals bepaald in §7 want die definitie is te restrictief.

*De GOC oordeelt dat de uitbreiding van definitie niet geschrapt moet worden, omdat het ontwerp die definitie heeft aangepast om interpretatieproblemen te vermijden.*

Een reclamant (gemeente) vraagt dat de in §7 gedefinieerde zone zou worden uitgebreid tot het hele grondgebied dat niet zou worden gedekt door de andere gebieden (in de binnenterreinen van de huizenblokken, tot een diepte van 30m, te tellen vanaf de rooilijn).

Door de zones te beperken tot 30m aan weerszijden van de rooilijnen zouden sommige inrichtingen namelijk buiten de zone kunnen vallen.

*De GOC is van mening dat dit verzoek moeilijk toe te passen is : een huizenblok kan begrensd worden door gebieden van een verschillend stelsel, waarvan de zijden gelegen zijn binnen de grens van 30 meter aan weerszijden van de rooilijnen*

## Annexe I

Un réclamant demande de clarifier et d'expliquer les critères de choix des voiries (interdites) de la liste de l'annexe I.

*La CRD fait remarquer que l'établissement de la liste de l'annexe I avait fait l'objet d'une concertation lors de l'approbation du précédent RRU. Celle-ci n'a pas été remise en cause lors de la rédaction du présent projet à l'exception de quelques corrections d'erreurs manifestes.*

Un réclamant demande d'expliquer le signe « # » présent dans la liste des voiries de l'annexe I.

*La CRD estime comme le réclamant que cette demande est justifiée et demande au Gouvernement de définir le signe « # ».*

Des réclamants (communes + comité de quartier) demande que la liste des voiries de l'annexe I soit organisée par commune.

*La CRD fait remarquer qu'il s'agit d'un règlement régional et que la liste de l'annexe I est suffisamment claire telle que rédigée dans le projet.*

Des réclamants demandent de vérifier que les rues indiquées dans la liste de l'annexe I relèvent bien de la commune mentionnée.

Dans l'ancien RRU 14 rues (sur 34) qui étaient indiquées comme relevant de la Commune d'Auderghem n'étaient pas situées sur le territoire de cette commune.

*La CRD fait remarquer que la liste telle que présentée dans l'annexe I du projet est établie au niveau régional et non plus communal ce qui a permis de lever un certain nombre d'ambiguïtés.*

Des réclamants demandent de compléter la liste des voiries reprise à l'annexe I.

La liste des voiries reprises à l'annexe I du titre VI est incomplète et énumère uniquement les voiries situées en zone interdite. La liste des voiries situées en zone restreinte et en zone élargie n'est pas reprise, malgré la référence qui y est faite à l'article

## Bijlage I

Een reclamant vraagt om de criteria toe te lichten en uit te leggen inzake de keuze van de wegen (verboden gebied) van de lijst van bijlage I.

*De GOC wijst erop dat over de lijst van bijlage I overleg werd gepleegd bij de uitwerking van de vorige GSV. Bij het opstellen van het huidige ontwerp werd de lijst niet in vraag gesteld, op enkele verbeteringen van duidelijke fouten na.*

Een reclamant vraagt om het teken "#" in de lijst van de wegen in bijlage I uit te leggen.

*De GOC vindt dit verzoek gegrond en vraagt de Regering om het teken "#" te definiëren.*

Reclamanten (gemeenten + buurtcomité) vragen dat de lijst van de wegen in bijlage I zou worden gestructureerd per gemeente.

*De GOC wijst erop dat het om een gewestelijke verordening gaat en oordeelt dat de lijst van bijlage I voldoende duidelijk is als dusdanig.*

Reclamanten vragen om na te gaan of de straten in de lijst van bijlage I wel degelijk horen tot de vermelde gemeente.

In de vroegere GSV waren 14 straten (van de 34) die waren vermeld als deel uitmakend van de Gemeente Oudergem, niet gelegen op het grondgebied van die gemeente.

*De GOC wijst erop dat de lijst in bijlage I van het ontwerp is opgesteld op gewestelijk niveau en niet langer op gemeentelijk niveau, waardoor een aantal dubbelzinnigheden konden worden weggewerkt.*

Reclamanten vragen om de lijst van de wegen in bijlage I te vervolledigen.

De lijst van de wegen in bijlage I van titel VI is onvolledig en somt enkel de wegen in verboden gebied op. De lijst van de wegen in beperkt gebied en in uitgebreid gebied is er niet in opgenomen, ondanks het feit dat artikel 3 ernaar verwijst.

3.

*La CRD estime cette demande n'est pas justifiée et qu'elle résulte d'une lecture erronée du projet.*

Un réclamant demande de corriger la liste de l'annexe I. En ce qui concerne :

- l'avenue de la Foresterie, il s'agit de la rue de Middelbourg ;
- la chaussée de la Hulpe, il s'agit de l'avenue Van Kerm.

*La CRD estime cette demande n'est pas justifiée et qu'elle résulte d'une lecture erronée du projet.*

## **Chapitre 2 – Dispositions générales**

### **Article 4 : Interdictions de la publicité**

Un réclamant demande d'ajouter la zone restreinte dans la liste des endroits où la publicité est interdite.

Car la publicité est beaucoup trop présente dans nos espaces publics.

*La CRD estime que la demande est excessive et non justifiée.*

Dans son avis la CRMS propose qu'à défaut de zone de protection, l'interdiction couvre un périmètre de 50 mètres au lieu de 20 mètres, étant donné le préjudice visuel important de la publicité sur les biens protégés.

*La CRD estime que cette remarque est justifiée et marque son accord avec la proposition.*

Un réclamant demande que le § 1<sup>er</sup> de l'article 4 autorise la publicité pendant les travaux de rénovation du patrimoine immobilier inscrit sur la liste de sauvegarde ou classé au sens du COBAT et dans la zone de protection visée à l'article 228 de ce code.

*La CRD ne peut marquer son accord avec cette demande qui est excessive et injustifiée.*

*De GOC vindt dit verzoek niet gegrond en oordeelt dat het voortspruit uit een verkeerde lezing van het ontwerp.*

Een reclamant vraagt om de lijst van bijlage I te verbeteren. Wat betreft :

- de Vorsterielaan, gaat het om de Middelburgstraat;
- de Terhulpesteenweg, gaat het om de Van Kermlaan.

*De GOC vindt dit verzoek niet gegrond en oordeelt dat het voortspruit uit een verkeerde lezing van het ontwerp.*

## **Hoofdstuk 2 – Algemene bepalingen**

### **Artikel 4 : Verbodsbepalingen aangaande de reclame**

Een reclamant vraagt om het beperkt gebied toe te voegen aan de lijst van de plaatsen waar reclame verboden is.

De reclame is namelijk te sterk aanwezig in onze openbare ruimten.

*De GOC vindt het verzoek te vergaand en ongegrond.*

In haar advies stelt de KCML voor om, bij gebrek aan een vrijwaringszone, het verbod te laten gelden binnen een perimeter van 50 meter in plaats van 20 meter, gezien de aanzienlijke visuele schade die reclame veroorzaakt voor de beschermde goederen.

*De GOC vindt deze opmerking gegrond en hecht haar goedkeuring aan het voorstel.*

Een reclamant vraagt dat § 1 van artikel 4 reclame zou toestaan tijdens renovatiewerken aan het onroerend erfgoed dat is ingeschreven op de bewaarlijst of beschermd is krachtens het BWRO, evenals in de vrijwaringszone volgens artikel 228 van dat wetboek.

*De GOC kan het niet eens zijn met dit verzoek, dat ze te vergaand en ongegrond vindt.*

Des réclamants (communes) demandent de remplacer le 6° du § 1<sup>er</sup> de l'article 4 par : « sur une baie de sorte à la masquer en partie ou en totalité, sauf s'il s'agit de la devanture d'un établissement temporairement fermé pour des travaux faisant suite à un PU ».

*La CRD considère que cette demande est injustifiée et ne peut marquer son accord avec les réclamants.*

Un réclamant demande de préciser au §2 de l'article 4 que les clôtures de chantier réunissant les conditions reprises à l'article 13, §1 (Zone restreinte) soient autorisées.

En effet, il s'agit, comme pour les bâches de chantier, des dispositifs à caractère temporaire – liés à la durée des travaux – permettant de sécuriser le chantier, d'assurer un entretien régulier de la clôture et de ses abords et, par conséquent, de limiter les nuisances pour le voisinage.

*La CRD ne peut marquer son accord avec le réclamant. Elle estime que la demande est trop permissive et d'autant plus qu'il n'y a peu ou pas de maîtrise sur la durée des chantiers.*

Un réclamant demande d'autoriser des dispositifs publicitaires sur la clôture de chantier en cas de chantier en zone interdite, au même titre que les bâches.

*La CRD émet un avis partagé :*

- 7 membres appuient la demande du réclamant ;  
- 17 membres considèrent que la demande est excessive ; que la zone interdite est déjà très réduite et proposent le maintien de cette interdiction.

Un réclamant demande que les dispositifs de publicité dissociés pour un motif de sécurité soient soumis au même régime que le principal dont il est l'accessoire.

*La CRD considère que la demande est excessive et non justifiée.*

Reclamanten (gemeenten) vragen om 6° van § 1 van artikel 4 te vervangen door : "op een gevelopening zodanig dat die geheel of gedeeltelijk wordt gemaskeerd, tenzij op de voorzijde van een etablissement dat tijdelijk is gesloten wegens werken waarvoor een stedenbouwkundige vergunning is uitgereikt;

*De GOC vindt dit verzoek ongegrond en is het niet eens met de reclamanten.*

Een reclamant vraagt om in §2 van artikel 4 te preciseren dat de omheiningen van bouwplaatsen die voldoen aan de voorwaarden van artikel 13, §1 (Beperkt gebied) zouden worden toegestaan.

Het gaat dan namelijk, net als voor de werfdekzeilen, om tijdelijke inrichtingen – gekoppeld aan de duur van de werken – die de bouwplaats veiliger maken, het regelmatig onderhoud van de afsluitingen en de naaste omgeving mogelijk maken en bijgevolg de hinder voor de buurt verminderen

*De GOC is het niet eens met de reclamant. Ze is van mening dat het verzoek te laks is, te meer omdat er weinig of geen controle is over de duur van de werken.*

Een reclamant vraagt om reclame-inrichtingen toe te laten op de afsluitingen van bouwplaatsen bij werken in een verboden gebied, net zoals voor werfdekzeilen.

*Het advies van de GOC is verdeeld :*

- 7 leden steunen het verzoek van de reclamant;  
- 17 leden vinden dit verzoek te vergaand en oordelen dat het verboden gebied al erg beperkt is. Ze stellen voor dit verbod te behouden.

Een reclamant vraagt dat losstaande reclame-inrichtingen om veiligheidsredenen toegelaten zouden worden volgens dezelfde regels als de hoofdinrichting waartoe ze behoren.

*De GOC vindt dit verzoek te vergaand en ongegrond.*

Dans son avis la CRMS demande de maintenir l'interdiction de la publicité sur les abribus dans les espaces verts et les réserves naturelles ainsi que le long des voiries qui les bordent.

*La CRD estime que c'est le cas.*

Un réclamant demande que la publicité sur les clôtures de chantier soit autorisée dans la zone interdite pendant la durée des chantiers. Car ce sont des dispositifs temporaires au même titre que les bâches de chantier et les vinyles publicitaires.

*La CRD considère que la demande est excessive ; qu'elle ne cadre pas avec la philosophie de la zone interdite et que cette dernière est déjà très réduite.*

Des réclamants (dont la SNCB) demandent de ne pas interdire la publicité sur les ouvrages d'art. Car cette suppression revient à priver le réclamant de plus d'un tiers de ses revenus de la publicité.

Un autre réclamant (commune) demande de ne pas autoriser le placement de publicité sur les ouvrages d'art. Car le plan lumière de la Commune prévoit la mise en valeur des ouvrages d'art en tant qu'éléments importants du paysage urbain.

*La CRD appuie la demande du second réclamant. Elle demande au Gouvernement de maintenir l'interdiction de la publicité sur les ouvrages d'art. Elle soutient la Région qui par l'intermédiaire de cette interdiction souhaite mettre les ouvrages d'art en valeur.*

Un réclamant demande de ne pas interdire la publicité sur les immeubles inoccupés ou inexploités. Ces interdictions n'existaient pas auparavant et paraissent injustifiées.

*La CRD estime que la demande du réclamant est injustifiée. Contrairement à ce qu'affirme le réclamant cette interdiction existait déjà dans le RRU précédant mais que la structure a été revue pour plus de clarté.*

In haar advies vraagt de KCML om het reclameverbod te handhaven voor schuilhuisjes in groene ruimten en natuurreservaten alsook langs de wegen die langs die gebieden gelegen zijn.

*De GOC oordeelt dat dit het geval is.*

Een reclamant vraagt dat reclame op de afsluitingen van bouwplaatsen zou worden toegestaan in het verboden gebied tijdens de duur van de werken. Dat zijn immers tijdelijke inrichtingen net zoals de werfdekzeilen en reclaimedragers in vinyl.

*De GOC vindt dit verzoek te vergaand. Het strookt niet met de filosofie van het verboden gebied, dat al erg beperkt is.*

Reclamanten (waaronder de NMBS) vragen om reclame op kunstwerken niet te verbieden. Door die afschaffing zou de reclamant namelijk meer dan een derde van zijn reclame-inkomsten moeten derven.

Een andere reclamant (gemeente) vraagt om de plaatsing van reclame op kunstwerken niet toe te laten. Het verlichtingsplan van de gemeente voorziet namelijk in de herwaardering van de kunstwerken als belangrijke elementen van het stedelijk landschap.

*De GOC schaart zich achter het verzoek van de tweede reclamant. Ze vraagt de Regering om het reclameverbod op kunstwerken te handhaven. Ze steunt het Gewest dat met dit verbod de kunstwerken wil helpen opwaarderen.*

Een reclamant vraagt om reclame op leegstaande of niet-uitgebate gebouwen niet te verbieden. Die verbodsbepalingen bestonden voordien niet en lijken onverantwoord.

*De GOC vindt het verzoek van de reclamant ongegrond. In tegenstelling tot wat de reclamant beweert, bestond dit verbod al in de vorige GSV, maar de structuur werd herzien met het oog op meer duidelijkheid.*

## **Article 6 : Habitabilité**

Un réclamant demande que l'article 6 interdise les dispositifs de publicité et d'enseigne lumineux clignotant.

*La CRD considère que cette interdiction est déjà formulée dans l'article 6 du projet.*

## **Article 7 : Entretien - Sécurité**

Un réclamant (commune) demande que l'article 7 autorise une largeur de 1,20 mètres pour le passage libre sur le trottoir. En effet, une largeur ponctuelle d'1,20 mètres est autorisée dans le titre VII et dans l'arrêté ministériel du 12/08/82.

*La CRD ne peut suivre la demande du réclamant et estime qu'elle est injustifiée.*

Un réclamant (commune) demande que l'article 7 précise que les publicités, chevalets et enseignes doivent être placés de telle manière à ne pas entraver la circulation piétonne et laisser toujours un passage libre d'au moins 1,50 mètres.

*La CRD estime que la demande est justifiée et demande que le Gouvernement ajoute « chevalet » entre « publicité » et « enseigne ».*

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent que l'article 7 précise que les publicités et leurs abords ainsi que les enseignes :

- n'entravent pas la circulation piétonne et la visibilité des cyclistes par les automobilistes ;
- ne nuisent pas à la sécurité ou à la visibilité de l'ensemble des usagers de la voirie et en particulier des cyclistes.

*La CRD estime utile d'ajouter « les cyclistes » à la prescription.*

## **Article 8 : Mentions**

Un réclamant souligne que l'article 8 ne tient pas

## **Artikel 6 : Bewoonbaarheid**

Een reclamant vraagt dat artikel 6 de reclame-inrichtingen en uithangborden met knipperlicht zou verbieden.

*De GOC oordeelt dat dit verbod reeds geformuleerd wordt in artikel 6 van het ontwerp.*

## **Artikel 7 : Onderhoud - Veiligheid**

Een reclamant (gemeente) vraagt dat artikel 7 een breedte van 1,20 meter zou toestaan voor de vrije doorgang op de stoep. Er wordt namelijk plaatselijk een breedte van 1,20 meter toegestaan in TITEL VII en in het ministerieel besluit van 12/08/82.

*De GOC treedt het verzoek van de reclamant niet bij en vindt het ongegrond.*

Een reclamant (gemeente) vraagt dat artikel 7 zou preciseren dat reclame-inrichtingen, schragen en uithangborden zodanig geplaatst moeten worden dat ze het voetgangersverkeer niet hinderen en steeds een vrije doorgang laten van minstens 1,50 meter.

*De GOC vindt het verzoek gegrond en vraagt de Regering om "schragen" toe te voegen tussen "reclame" en "uithangborden".*

De leden van de GOC die de GMC vertegenwoordigen, vragen dat artikel 7 zou preciseren dat de reclame-inrichtingen en hun naaste omgevingen evenals uithangborden :

- het voetgangersverkeer en de zichtbaarheid van fietsers voor de automobilisten niet mogen hinderen;
- de veiligheid of de zichtbaarheid van alle openbare weggebruikers en in het bijzonder van fietsers niet mogen hinderen.

*De GOC acht het nuttig om "de fietsers" toe te voegen aan het voorschrift.*

## **Artikel 8 : Vermeldingen**

Een reclamant onderstreept dat artikel 8 geen

compte des publicités qui ne nécessitent pas de permis d'urbanisme.

*La CRD considère que la remarque du réclamant est fondée et demande au Gouvernement de modifier l'article en conséquence.*

### **Article 11 : Interdictions**

Un réclamant demande que l'article 11 prévoit un régime dérogatoire à l'interdiction de placer de la publicité pour les bâches sur les façades.

*La CRD considère que la demande n'est pas fondée. Elle souligne que des dérogations sont toujours possibles.*

Un réclamant (commune) et la CRMS (dans son avis) demande de réintroduire la notion « d'immeuble inoccupé ou non » afin d'éviter que la non-occupation des lieux puisse être invoquée comme argument en faveur de présence de publicité.

*La CRD estime que la demande du réclamant appuyée par la CRMS n'est pas fondée. Elle soutient la Région qui a revu la structure pour plus de clarté.*

### **Article 12 : Pignons**

Des réclamants demandent de remettre la disposition permettant que la totalité du pignon soit recouverte par une publicité durable à caractère décoratif. Car l'article du projet est trop restrictif.

*La CRD estime que la demande du réclamant est injustifiée. Elle souligne que les formes originales de publicité sont réglementées par l'article 10.*

### **Article 13 : Clôture de chantier**

Des réclamants (communes) demandent de préciser les dispositions pour les publicités placées sur les échafaudages situés à l'intérieur du chantier, qui ne répondent pas aux conditions des articles 14 et 15.

rekening houdt met reclame-inrichtingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning is vereist.

*De GOC vindt de opmerking van de reclamant gegrond en vraagt de Regering om het artikel dienovereenkomstig te wijzigen.*

### **Artikel 11 : Verbodsbepalingen**

Een reclamant vraagt dat artikel 11 zou voorzien in een afwijking van het verbod om reclame aan te brengen op de dekzeilen op gevels.

*De GOC vindt dit verzoek ongegrond. Ze onderstreept dat afwijkingen altijd mogelijk zijn.*

Een reclamant (gemeente) en de KCML (in haar advies) vragen om het begrip "al dan niet onbewoond gebouw" opnieuw te introduceren om te vermijden dat de leegstand van de gebouwen zou kunnen worden aangehaald als argument om reclame aan te brengen

*De GOC vindt het verzoek van de reclamant, ondersteund door de KCML, ongegrond. Ze steunt het Gewest dat de structuur heeft herzien met het oog op meer duidelijkheid.*

### **Artikel 12 : Topgevels**

Reclamanten vragen om de bepaling terug in te voeren die duurzame reclame met sierlijk karakter toelaat over de volledige oppervlakte van een topgevel. Dat artikel van het ontwerp is te restrictief.

*De GOC vindt het verzoek van de reclamant , ongegrond. Ze onderstreept dat originele vormen van reclame worden gereguleerd door artikel 10.*

### **Artikel 13 : Omheiningen van bouwplaatsen**

Reclamanten (gemeenten) vragen om de bepalingen te preciseren voor reclame-inrichtingen op stellingen binnen de bouwplaats, die niet voldoen aan de voorwaarden van de artikelen 14 en 15.

*La CRD marque son accord avec l'extension proposée.*

Des réclamants (commune + publiciste) demandent d'abaisser la hauteur maximale autorisable pour le bord inférieur du panneau à 2m80 et/ou pour le bord supérieur à 6m.

Un autre propose que le bord supérieur de la publicité ne puisse dépasser la hauteur de la clôture de 2/3 de la hauteur du dispositif.

En effet les hauteurs de placement imposées sont difficilement respectables dans certains cas.

(Idem pour l'Art. 16).

*La CRD considère que les demandes sont non fondées et excessives.*

**Article 14 : Publicité sur bâche de chantier**

**Article 15 : Vinyles publicitaires ou assimilés**

Dans son avis la CRMS s'oppose au principe même de ce type d'aménagement consistant à utiliser les façades d'un immeuble bénéficiant d'une situation privilégiée dans la ville comme support publicitaire – et ce, en dépit de l'impact visuel conséquent de ces dispositifs sur l'environnement urbain ou sur des biens classés voisins.

*La CRD émet un avis partagé :*

- 11 membres s'opposent comme la CRMS à ce principe ;
- 10 membres ne partagent pas l'avis de la CRMS ;
- 2 membres s'abstiennent.

Dans son avis la CRMS, souhaite que dans la zone interdite, les bâches publicitaires et les vinyles publicitaire soient interdits comme c'est le cas pour tous les dispositifs publicitaires.

*La CRD émet un avis partagé :*

- les 11 membres favorables à l'interdiction totale et 5 membres supplémentaires estiment qu'il faut interdire les bâches publicitaires et les vinyles en zone interdite;
- 6 membres sont pour le maintien de

*De GOC keurt de voorgestelde uitbreiding goed.*

Reclamanten (gemeente + reclamebedrijf) vragen om de toegestane maximumhoogte voor de boord onderaan het reclamebord te verlagen tot 2m80 en/of voor de boord bovenaan tot 6m.

Een andere reclamant stelt voor dat de boord bovenaan de reclame de hoogte van de omheining niet mag overschrijden met 2/3 van de hoogte van de inrichting.

De opgelegde hoogtes voor de plaatsing van reclame zijn namelijk in sommige gevallen moeilijk te respecteren.

(Idem voor artikel 16).

*De GOC vindt deze verzoeken ongegrond en te vergaand.*

**Artikel 14 : Reclame op een werfdekzeil**

**Artikel 15 : Reclame op vinyl of aanverwanten**

In haar advies kant de KCML zich tegen het eigenlijke principe van dit soort inrichtingen, dat erin bestaat om de gevels van een gunstig gelegen gebouw in de stad te benutten als reclamedrager – ten koste van de visuele impact die dergelijke inrichtingen hebben op de stedelijke omgeving of op de nabijgelegen beschermde goederen.

*Het advies van de GOC is verdeeld :*

- 11 leden zijn net als de KCML gekant tegen dit principe;
- 10 leden delen niet de mening van de KCML;
- 2 leden onthouden zich.

In haar advies vraagt de KCML dat de reclamedekzeilen en reclame op vinyl in het verboden gebied verboden zouden worden, net zoals alle andere reclame-inrichtingen.

*Het advies van de GOC is verdeeld :*

- de 11 leden die pleiten voor het totaal verbod en 5 andere leden vinden dat men reclamezeilen en reclame op vinyl dragers moet verbieden in verboden gebied;
- 6 leden zijn voor het behoud van de



- l'autorisation y compris en zone interdite ;*
- *1 membre s'abstient.*

Des réclamants (dont une commune) demandent d'adapter le CoBAT et l'intégration des publicités sur bâches, des vinyles publicitaires et des caissons dissociés des abris bus, à l'arrêté de minime importance (dispense de permis et de l'avis du FD). Afin de raccourcir les procédures.

Des réclamants (communes), ainsi que la CRMS (dans son avis) demandent d'ajouter d'autres dispositions telles que :

- les dimensions (l'expression publicitaire est limitée à 1/7 de la superficie) ;
- la bâche doit reproduire la façade en cours de rénovation ;
- les cas d'interdiction (sur un bien classé ou sur un bâtiment public) ;
- la limitation à certaines zones (interdiction en zone interdite, zone résidentielle, ...) ;
- la limitation de la durée des autorisations (durée de placement) ;
- la localisation.

En effet les conditions actuelles ne constituent pas de réelles contraintes

*La CRD émet un avis partagé.*

- *6 membres considèrent que les dispositions imposées dans les articles 14 et 15 sont suffisantes ;*
- *13 membres estiment comme la CRMS qu'il faut ajouter une nouvelle restriction consistant à limiter l'expression publicitaire à 1/7 de la superficie totale ;*
- *4 membres s'abstiennent.*

Des réclamants (communes) demandent que les articles 14 et 15 imposent que la publicité sur bâche de chantier et le vinyle publicitaire respectent l'édifice qui fait l'objet du chantier soit en géométral, soit en perspective ou présente une décoration d'ordre artistique ou culturel.

*La CRD considère qu'il n'est pas opportun d'accéder à la demande des réclamants.*

*toestemming, ook in verboden gebied.*

- *1 lid onthoudt zich.*

Reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om het BWRO aan te passen en om de reclame op dekzeilen, vinyl en losstaande kasten bij schuilhuisjes op te nemen in het besluit betreffende werken van geringe omvang (vrijstelling van vergunning en van het advies van de gemachtigde ambtenaar).

Dit om de procedures te verkorten.

Reclamanten (gemeenten), evenals de KCML (in haar advies), vragen om andere bepalingen toe te voegen zoals :

- de afmetingen (het reclameoppervlak blijft beperkt tot 1/7 van de oppervlakte) ;
- het dekzeil moet de gevel weergeven tijdens de renovatiewerken;
- de verbodsbepalingen (op een beschermd goed of een openbaar gebouw);
- beperking tot bepaalde gebieden (verbod in verboden gebied, woongebied, ...);
- beperking van de duur van de vergunningen (plaatsingsduur);
- de lokalisatie.

De huidige voorwaarden vormen geen echte beperkingen.

*Het advies van de GOC is verdeeld :*

- *6 leden vinden dat de bepalingen opgelegd in de artikelen 14 en 15 toereikend zijn;*
- *13 leden vinden net als de KCML dat er een nieuwe beperking moet bijkomen die erin bestaat de reclameoppervlakte tot 1/7 van de totale oppervlakte te beperken;*
- *4 leden onthouden zich.*

Reclamanten (gemeenten) vragen dat de artikelen 14 en 15 zouden verplichten dat reclames op een werfdekzeil en op vinyl het bouwwerk zouden weergeven dat het voorwerp van de bouwplaats uitmaakt, hetzij op schaal of in perspectief, of een decoratie van artistieke of culturele aard zouden vertonen.

*De GOC oordeelt dat het niet aangewezen is om in te gaan op de vraag van de reclamanten.*

Des réclamants ainsi que la CRMS demandent de supprimer la notion liée à l'esthétique. Elle est arbitraire et difficile à évaluer en pratique. De plus la demande porte sur la taille du dispositif et non sur le message.

*La CRD estime qu'il faut maintenir la notion liée à l'esthétique. C'est une façon didactique d'attirer l'attention de l'autorité délivrante.*

Un réclamant demande de pouvoir placer de la publicité sur bâche en dehors de l'existence d'un chantier. Ceci est autorisé dans d'autres capitales européennes.

*La CRD considère qu'il n'est pas opportun d'accéder à la demande des réclamants.*

Des réclamants (communes) demandent d'aborder la question de sécurité sur les chantiers si aucun regard n'est plus possible.

*La CRD estime que c'est une problématique distincte de la publicité qui est traitée dans le titre III relatif aux chantiers.*

Un réclamant demande que les vinyles publicitaires ou assimilés fassent référence à la notion de chantier comme c'est le cas pour les publicités sur bâche de chantier.

*La CRD estime que l'article tel que rédigé dans le projet de RRU est suffisamment clair.*

Reclamanten en de KCML vragen om de verwijzing naar de esthetiek te schrappen. Dat begrip is namelijk vaag en in de praktijk moeilijk te beoordelen. Bovendien heeft het verzoek betrekking op de omvang van de inrichting, en niet op de boodschap.

*De GOC vindt dat de verwijzing naar het esthetisch karakter behouden moet worden. Het is een didactische manier om de aandacht te trekken van de afleverende autoriteit.*

Een reclamant vraagt om reclame te mogen plaatsen op een dekzeil zonder dat er een bouwplaats voor bestaat. Dat wordt toegestaan in andere Europese hoofdsteden.

*De GOC oordeelt dat het niet aangewezen is om in te gaan op het verzoek van de reclamanten.*

Reclamanten (gemeenten) vragen om de kwestie van de veiligheid op de bouwplaatsen te behandelen indien er geen enkel zicht meer mogelijk is.

*De GOC oordeelt dat dit een andere problematiek is dan de reclame, die wordt behandeld in titel III betreffende de bouwplaatsen.*

Een reclamant vraagt dat bij de reclame op vinyl of aanverwanten zou worden verwezen naar het begrip van de bouwplaats, zoals dat ook het geval is voor de reclame op een werfdekzeil.

*De GOC meent dat het artikel in zijn huidige vorm in het ontwerp van GSV voldoende duidelijk is.*

### **Article 16 : Clôture de terrains non bâtis**

Un réclamant demande d'expliquer la notion de décrochement.

*La CRD considère que ce terme relève du sens commun.*

### **Article 17 : Murs de clôture aveugles**

Un réclamant (commune) demande que le dispositif de publicité ne dépasse pas la hauteur du mur de clôture

*La CRD fait remarquer que le projet de RRU n'autorise pas les dispositifs de publicité à dépasser la hauteur du mur de clôture.*

Dans son avis la CRMS demande que les publicités événementielles autorisées sur les murs de clôture aveugles (art 17) répondent aux conditions de durée et de placement et d'enlèvement fixées à l'article 29.

*La CRD appuie la demande de la CRMS.*

### **Article 19 : Terrains bâtis**

Un réclamant demande d'être moins restrictif en ce qui concerne la surface cumulée de la publicité en zone restreinte. Car les dimensions maximales à respecter rendent cette disposition inapplicable.

*La CRD considère qu'il n'est pas opportun d'accéder à la demande du réclamant. Le projet n'ayant pas modifié la surface cumulée maximale en zone restreinte.*

## **Section 2. – Publicité lumineuse**

### **Article 20 : Interdictions**

Un réclamant demande d'interdire la publicité lumineuse si elle gêne la visibilité des usagers de la

### **Artikel 16 : Omheining van niet-bebouwde terreinen**

Een reclamant vraagt om het begrip "afwijking" toe te lichten.

*De GOC oordeelt dat deze term voor zich spreekt.*

### **Artikel 17 : Blinde omheiningsmuren**

Een reclamant (gemeente) vraagt dat de reclame-inrichting de hoogte van de omheiningmuur niet zou overschrijden.

*De GOC wijst erop dat het ontwerp van GSV geen reclame-inrichtingen toelaat die de hoogte van de omheiningmuur overschrijden.*

In haar advies vraagt de KCML dat de vergunde gelegenheidsreclame op blinde omheiningsmuren (art 17) zou beantwoorden aan de voorwaarden inzake duur, plaatsing en verwijdering, bepaald in artikel 29.

*De GOC schaart zich achter het verzoek van de KCML.*

### **Artikel 19 : Bebouwde terreinen**

Een reclamant vraagt om minder restrictief te zijn met betrekking tot de gecumuleerde oppervlakte van de reclame in het beperkt gebied. Omdat de opgelegde maximale afmetingen deze bepaling onuitvoerbaar maken.

*De GOC oordeelt dat het niet aangewezen is om in te gaan op het verzoek van de reclamant. Het ontwerp heeft de gecumuleerde maximumoppervlakte in beperkt gebied niet gewijzigd.*

## **Afdeling 2. – Lichtgevende reclame**

### **Artikel 20 : Verbodsbepalingen**

Een reclamant vraagt om lichtgevende reclame te verbieden wanneer die de zichtbaarheid van de

voirie (articles 20 et 23).

*La CRD renvoie le réclamant à l'article 7 dans les dispositions générales du projet de RRU qui stipule que les publicités ne nuisent pas à la sécurité ou à la visibilité de l'ensemble des usagers de la voirie.*

### **Article 22 : Sur les toits et terrasses**

Des réclamants demandent de ne plus faire référence à la « zone commerciale » dans les articles 21, 22 et 31.

Ils demandent de reprendre l'ancienne terminologie : « participe à l'animation d'un noyau commerciale ».

Ils demandent également d'inclure les îlots marqués d'un « G » (galerie commerciales).

Car la zone commerciale est beaucoup trop restrictive.

*La CRD estime qu'il n'est pas opportun de modifier le projet de RRU dans le sens de la demande du réclamant. En effet la notion de « participation à l'animation d'une zone commerciale » est trop vague et pose des problèmes d'application c'est pourquoi il est préférable de faire référence à la notion de liseré de noyau commercial déterminé par le plan régional d'affectation du sol.*

### **Article 23 : Respect de l'espace public**

Un réclamant (commune) demande de compléter la notion de « briser une perspective visuelle » en interdisant la pose de panneaux non transparents qui réduisent la visibilité des usagers aux arrêts de transport en commun.

*La CRD estime que l'article tel que rédigé dans le projet de RRU est suffisamment clair.*

Un réclamant demande de remplacer la notion de « brise une perspective visuelle » qui est sujette à interprétation par « intégration dans le cadre urbain environnant ».

openbare weggebruikers hindert (artikelen 20 en 23).

*De GOC verwijst de reclamant naar artikel 7 in de algemene bepalingen van het ontwerp van GSV, dat stipuleert dat de reclame de veiligheid of zichtbaarheid van alle openbare weggebruikers niet mag hinderen.*

### **Artikel 22 : Op de daken en terrassen**

Reclamanten vragen om niet meer te verwijzen naar het "handelsgebied" in de artikelen 21, 22 en 31.

Ze vragen om terug te grijpen naar de oude terminologie : "draagt bij tot de bedrijvigheid van een handelskern".

Ze vragen eveneens om de huizenblokken aangeduid met een "G" (winkelgalerij) mee te rekenen.

Het handelsgebied is namelijk veel te restrictief.

*De GOC acht het niet aangewezen om het ontwerp van GSV te wijzigen zoals de reclamant vraagt. De omschrijving "draagt bij tot de bedrijvigheid van een handelskern" is immers te vaag en leidt tot toepassingsproblemen. Daarom kan men beter verwijzen naar het begrip "lint voor handelskern" zoals bepaald door het Gewestelijk Bestemmingsplan.*

### **Artikel 23 : Eerbiediging van de openbare ruimte**

Een reclamant (gemeente) vraagt om het begrip "het visuele perspectief breken" te vervullen met het verbod om ondoorzichtige borden te plaatsen die de zichtbaarheid van de gebruikers aan de haltes van het openbaar vervoer verminderen.

*De GOC meent dat het artikel zoals het is opgesteld in het ontwerp van GSV voldoende duidelijk is.*

Een reclamant vraagt om het begrip "het visuele perspectief breken", dat vatbaar is voor interpretatie, te vervangen door "integratie in het omliggend stedelijk kader".

*La CRD estime que l'article tel que rédigé dans le projet de RRU est suffisamment clair.*

Un réclamant demande d'assouplir la disposition relative au nombre de mobilier urbain par carrefour ou par place.

Car elle est trop sévère notamment en ce qui concerne les abris des usagers des transports en commun.

*La CRD considère qu'il n'y a pas lieu de modifier le projet de RRU.*

*D'autant plus que le projet n'a pas modifié la limitation du nombre de mobilier urbain par carrefour.*

### **Article 25 : Abris destinés aux usagers des transports en commun**

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de préciser dans l'article 25 que la visibilité du côté de l'arrivée des véhicules de transports en commun doit être assurée conformément à l'article 23.

Il doit préciser également le gabarit au sol autorisé et l'absence d'entrave à l'accès des PMR et à la sécurité par défaut de visibilité de la signalisation routière.

*La CRD se rallie aux demandes de ces membres et elle demande de préciser l'article.*

Des réclamants demandent d'étendre la distance autorisée dans laquelle doit se situer le dispositif dissocié, soit à 50 mètres, soit à la totalité du quai accueillant l'abri. Car une distance de 20 mètres est trop courte notamment pour les quais qui accueilleront le tram 3000 (+/- 29m de long)

*La CRD estime que la distance doit être revue en fonction de la longueur des véhicules.*

Des réclamants (communes) demandent de réduire

*De GOC meent dat het artikel zoals het is opgesteld in het ontwerp van GSV voldoende duidelijk is.*

Een reclamant vraagt om de bepalingen met betrekking tot het aantal stadsmeubilair per kruispunt of per plein te versoepelen.

Dat is veel te streng, met name wat de schuilhuisjes voor de gebruikers van het openbaar vervoer betreft.

*De GOC is van mening dat er geen reden is om het ontwerp van GSV te wijzigen.*

*Te meer omdat het ontwerp geen wijziging doorvoerde inzake de beperking van het aantal stadsmeubilair per kruispunt*

### **Artikel 25 : Schuilhuisjes voor de gebruikers van het openbaar vervoer**

De leden van de GOC die de GMC vertegenwoordigen, vragen om in artikel 25 te preciseren dat de zichtbaarheid van de kant waar de voertuigen van het openbaar vervoer vandaan komen, moet worden verzekerd overeenkomstig artikel 23.

Het artikel zou ook de toegestane afmetingen op de grond moeten preciseren en het feit dat de reclame-inrichtingen geen hindernis mogen vormen voor de toegankelijkheid voor personen met een beperkte mobiliteit en voor de veiligheid bij gebrek aan zichtbaarheid van de verkeerssignalisatie.

*De GOC schaart zich achter de verzoeken van die leden en vraagt om het artikel te preciseren.*

Reclamanten vragen om de toegestane afstand die de reclame-inrichting mag verwijderd zijn van het schuilhuisje, uit te breiden tot 50 meter, of tot de volledige lengte van het perron waarop het schuilhuisje staat. Een afstand van 20 meter is te kort, met name voor de perronnen van de tram 3000 (+/- 29m lengte)

*De GOC oordeelt dat de afstand herzien moet worden, rekening houdend met de lengte van de voertuigen.*

Reclamanten (gemeenten) vragen om de

la possibilité de dissociation en introduisant de nouvelles conditions :

- à maximum 20m de l'abri ;
- faire partie des abords de l'abri et du quai ;
- ne pas entraver la circulation des usagers ;
- être implanté à plus de 5m d'un passage piéton ou d'un carrefour.

*La CRD considère qu'il ne faut pas introduire de nouvelles conditions.*

*De plus à la délivrance du permis d'urbanisme la commune peut toujours imposer des conditions complémentaires.*

Un réclamant (commune) demande que les dispositifs publicitaires dissociés respectent les conditions de l'article 26.

*La CRD considère qu'il est opportun d'imposer ces conditions sur la multiplicité des dispositifs.*

Un réclamant (commune) demande de ne pas autoriser la dissociation des panneaux en zone interdite et en ZICHEE. Car il n'est pas souhaitable de multiplier le mobilier urbain.

*La CRD considère que la proposition est justifiée mais qu'elle est difficilement applicable et dépend des circonstances locales.*

#### **Article 26 : Dispositifs d'information ou mobiliers urbains s'inscrivant dans le cadre d'une politique globale**

Un réclamant demande de définir un cadre légal à la « politique définie de manière globale » au sein de laquelle les dispositifs bénéficieraient d'un régime plus souple.

*La CRD appuie cette demande et demande au Gouvernement de définir un cadre en précisant les caractéristiques d'un « plan communal de mobilier urbain ».*

mogelijkheid voor losstaande reclame-inrichtingen te beperken door nieuwe voorwaarden in te voeren:

- op maximum 20m van het schuilhuisje;
- deel uitmaken van de naaste omgeving van het schuilhuisje en het perron;
- geen hinder vormen voor het verkeer van de gebruikers;
- ingeplant zijn op meer dan 5m van een oversteekplaats voor voetgangers of een kruispunt.

*De GOC vindt dat er geen nieuwe voorwaarden moeten worden ingevoerd.*

*Bovendien kan de gemeente bij de aflevering van de stedenbouwkundige vergunning altijd nog bijkomende voorwaarden opleggen.*

Een reclamant (gemeente) vraagt dat de losstaande reclame-inrichtingen zouden beantwoorden aan de voorwaarden van artikel 26.

*De GOC oordeelt dat het nuttig is om deze voorwaarden met betrekking tot het grote aantal reclame-inrichtingen op te leggen.*

Een reclamant (gemeente) vraagt om losstaande plaatsing van reclameborden te verbieden in het verboden gebied en in de GCHEWS. Het is namelijk niet wenselijk om te veel stadsmeubilair te plaatsen.

*De GOC vindt het voorstel gegrond maar oordeelt dat het moeilijk toe te passen is en afhankelijk is van de plaatselijke omstandigheden.*

#### **Artikel 26 : Informatiedragers of stadsmeubilair die passen in een algemeen beleid**

Een reclamant vraagt om een wettelijk kader te definiëren voor het "algemeen opgevat beleid" waarbinnen een soepeler regime zou gelden voor de reclame-inrichtingen.

*De GOC treedt dit verzoek bij en vraagt de Regering om een wettelijk kader te bepalen , met precisering van de kenmerken van een "gemeentelijk plan voor stadsmeubilair".*

Un réclamant demande que d'autres supports que le mobilier urbain puissent s'inscrire dans le cadre d'une politique globale.

*La CRD considère qu'il ne faut pas accéder à la demande du réclamant et qu'il n'est pas nécessaire de multiplier les dispositifs d'informations et le mobilier urbain.*

Un réclamant souhaite que la surface publicitaire des mobiliers urbains s'inscrivant dans le cadre d'une politique globale soit de 7m<sup>2</sup>. En effet, une surface de 2m<sup>2</sup> réduit l'éventail des possibilités offertes par l'évolution de la notion de mobilier urbain.

Un autre réclamant (commune) demande de ne pas imposer une surface de 2m<sup>2</sup> mais de prévoir une surface maximale de 2m<sup>2</sup>.

*La CRD considère qu'il ne faut pas augmenter la surface d'affichage des dispositifs d'information et qu'une surface maximale de 2m<sup>2</sup> est plus que suffisante.*

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de préciser dans l'article 26 que le §2 concerne également les gares et les accès de la SNCB.

*La CRD se rallie à la demande de ces membres et demande au Gouvernement d'ajouter au §2 de l'article 26 après « métro » : « ou d'une gare ou d'un accès de la SNCB ».*

### **Article 27 : Colonne porte-affiche**

Un réclamant (commune) demande d'introduire des superficies maximales concernant les colonnes porte-affiches.

*La CRD considère qu'il ne faut pas introduire de superficies maximales concernant les colonnes porte-affiches car l'implantation de ce type de support publicitaire est soumise à permis d'urbanisme que la Commune peut toujours refuser.*

Een reclamant vraagt dat andere informatiedragers dan het stadsmeubilair ook zouden kunnen kaderen in een algemeen beleid.

*De GOC oordeelt dat niet moet worden ingegaan op het verzoek van de reclamant en vindt dat men een wildgroei van informatiedragers en stadsmeubilair niet mag stimuleren.*

Een reclamant vraagt dat de reclameoppervlakte van stadsmeubilair dat past in een algemeen beleid, zou worden opgetrokken tot 7m<sup>2</sup>. Een oppervlakte van 2m<sup>2</sup> beperkt namelijk de mogelijkheden die worden geboden door de evolutie van het begrip stadsmeubilair.

Een andere reclamant (gemeente) vraagt om geen oppervlakte van 2m<sup>2</sup> op te leggen, maar een maximale oppervlakte van 2m<sup>2</sup> te voorzien.

*De GOC oordeelt dat men de reclameoppervlakte van de informatiedragers niet moet optrekken en dat een maximale oppervlakte van 2m<sup>2</sup> meer dan voldoende is.*

De leden van de GOC die de GMC vertegenwoordigen, vragen om in artikel 26 te preciseren dat §2 ook betrekking heeft op stations en de toegangen van de NMBS.

*De GOC treedt het verzoek van die leden bij en vraagt de Regering om in §2 van artikel 26 na "metrostation" toe te voegen : "of van een station of een toegang van de NMBS".*

### **Artikel 27 : Aanplakzuilen**

Een reclamant (gemeente) vraagt om maximale oppervlaktes in te voeren met betrekking tot de aanplakzuilen.

*De GOC vindt dat men geen maximale oppervlaktes moet invoeren voor de aanplakzuilen, omdat de inplanting van dat type reclamedrager onderworpen is aan een stedenbouwkundige vergunning, die de Gemeente steeds kan weigeren.*

**Article 29 : Publicité événementielle sur poteaux caténaïres, installations d'éclairage public ou entre les façades**

Un réclamant (commune) demande de reformuler le point 2 de l'article 29, car le terme « largeur » prête à confusion.

*La CRD estime que l'article tel que rédigé dans le projet de RRU est suffisamment clair.*

**Article 31 : Dispositifs publicitaires n'ayant pas de fonction première d'utilité publique**

Un réclamant (commune) demande de compléter l'article 31 en précisant : « sans préjudice des articles 4, 7 et 23 du présent titre ».

*La CRD considère que cette demande est sans objet puisque les articles cités s'y appliquent de toute façon.*

**Article 32 : Talus**

Un réclamant et le CERBC (dans son avis) demandent de ne plus autoriser la publicité sur les talus car ceux-ci sont des éléments du maillage vert.

*La CRD estime qu'il n'est pas opportun d'accéder à la demande des réclamants. Les notions de maillage vert et de talus sont totalement différentes. De plus le maillage vert n'a pas de valeur réglementaire.*

Un réclamant (commune) demande de préciser que la hauteur maximale de la publicité doit être calculée à partir du point le plus bas du talus.

*La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle est suffisante pour limiter la hauteur des publicités sur talus.*

Un réclamant demande d'autoriser le bord supérieur de la publicité à dépasser du talus.

**Artikel 29 : Gelegenheidsreclame op de dragers van bovenleidingen, de openbare verlichtingsinstallatie of tussen de gevels**

Een reclamant (gemeente) vraagt om punt 2 van artikel 29 te herformuleren, omdat de term "breed" tot verwarring kan leiden.

*De GOC meent dat het artikel zoals het is opgesteld in het ontwerp van GSV voldoende duidelijk is.*

**Artikel 31 : Reclame-inrichtingen die geen hoofdfunctie met openbaar nut hebben**

Een reclamant (gemeente) vraagt om artikel 31 te vervullen met : "onverminderd de artikelen 4, 7 en 23 van de onderhavige titel".

*De GOC vindt dit verzoek ongegrond omdat de genoemde artikelen er in elk geval van toepassing op zijn.*

**Artikel 32 : Taluuds**

Een reclamant en de RLBHG (in zijn advies) vragen om geen reclame meer toe te laten op taluuds, omdat die taluuds elementen zijn van het groen netwerk.

*De GOC oordeelt dat het niet aangewezen is om in te gaan op het verzoek van de reclamanten. De begrippen "groen netwerk" en "taluuds" zijn totaal verschillend. Bovendien heeft het groen netwerk geen verordenende waarde.*

Een reclamant (gemeente) vraagt om te preciseren dat de maximale hoogte van de reclame berekend moet worden vanaf het laagste punt van de taluud.

*De GOC vindt dit verzoek niet gegrond en wijst erop dat de huidige regel voldoende duidelijk is om de hoogte van reclame op taluuds te beperken.*

Een reclamant vraagt om toe te staan dat de bovenste boord van de reclame de hoogte van de taluud mag overschrijden.



*La CRD estime qu'il n'est pas opportun d'accéder à la demande du réclamant car elle est contraire à l'objectif visé qui consiste à limiter la hauteur des publicités.*

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent une réécriture des articles 30 et 32 car ils entraîneront une suppression de rentrées financières et donc de moyens dont la SNCB dispose pour des actions au profit des voyageurs.

*Toutefois, la CRD, unanime, ne peut suivre la demande de ces membres car elle ne voit pas l'utilité de réécrire la règle vu que le projet n'a pas changé l'esprit de celle-ci.*

### **Article 33 : Conditions générales**

Des réclamants (communes) demandent de clarifier la notion de « matériaux durable ». La toile des enseignes et les drapeaux sont-ils des matériaux durables ?

*La CRD considère que ce terme relève du sens commun.*

Un réclamant (commune) demande d'introduire dans l'article 33 une disposition particulière pour les enseignes de forme originale.

*La CRD considère que cette demande est sans objet puisque cette disposition est prévue dans l'article 10.*

### **Article 34 : Baies**

Des réclamants (communes) demandent de diminuer de 50% à 30% la surface de la vitrine qui peut être recouverte par la publicité (sauf peut-être pendant les soldes).

Un autre réclamant (commune) demande de n'autoriser le recouvrement de 50% des vitrines des rez commerciaux qu'en cas de vinyles autocollants apposés sur les vitres, mais pas pour les dispositifs placés en façade.

Dans son avis la CRMS demande de réduire ce pourcentage. Elle demande également de n'octroyer cette autorisation que s'il s'agit d'un dispositif

*De GOC acht het niet aangewezen om in te gaan op het verzoek van de reclamant, omdat dat indruist tegen het beoogde doel, dat erin bestaat de hoogte van de reclame te beperken.*

Leden van de GOC die de GMC vertegenwoordigen, vragen een herformulering van de artikelen 30 en 32 omdat die zullen leiden tot een verlies van financiële inkomsten en dus van middelen waarover de NMBS beschikt voor handelingen ten gunste van de reizigers.

*De GOC is het unaniem oneens met het verzoek van die leden en ziet er niet het nut van in om de regel te herschrijven, aangezien het ontwerp de geest daarvan niet heeft gewijzigd.*

### **Artikel 33 : Algemene voorwaarden**

Reclamanten (gemeenten) vragen om het begrip "duurzaam materiaal" te verduidelijken. Zijn het doek van uithangborden en vlaggen duurzame materialen ?

*De GOC oordeelt dat deze term voor zich spreekt.*

Een reclamant (gemeente) vraagt om in artikel 33 een bijzondere bepaling op te nemen voor uithangborden met een originele vorm.

*De GOC vindt dit verzoek ongegrond omdat de bepaling is voorzien in artikel 10.*

### **Artikel 34 : Gevelopeningen**

Reclamanten (gemeenten) vragen om de oppervlakte van het winkelraam die bedekt mag worden door reclame, te verminderen van 50% naar 30% (behalve misschien tijdens de solden).

Een andere reclamant (gemeente) vraagt om de bedekking van 50% van de winkelramen op het gelijkvloers enkel toe te laten indien het gaat om zelfklevende vinyl dragers die op de ramen worden gekleefd, maar niet voor inrichtingen op de gevel.

In haar advies vraagt de KCML om dat percentage te verminderen. Ze vraagt eveneens om deze toestemming enkel te geven indien het gaat om een

léger, peu encombrant laissant apparente la composition des baies et n'entravant pas la lecture architecturale du bâtiment.

*La CRD comme la CRMS est en faveur d'une réduction du pourcentage de recouvrement des vitrines de rez commerciaux à l'exception des périodes de soldes. Elle estime qu'une limitation à 30% est raisonnable.*

Des réclamants (communes) demandent de clarifier la notion de publicité collée sur une vitrine.

*La CRD considère que cette notion relève du sens commun.*

### **Article 35 : Enlèvement**

Un réclamant demande de définir la notion de « caractère culturel, historique ou esthétique ». Cette notion est trop subjective.

*La CRD considère que cette notion relève du sens commun.*

### **Article 36 : Enseigne ou publicité associée à l'enseigne parallèle à une façade ou à un pignon**

Un réclamant demande qu'on applique les conditions de la zone interdite, aux enseignes parallèles et perpendiculaires situées en zone restreinte.

*La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle est suffisamment restrictive.*

Un réclamant demande de préciser dans les articles 36, 37 et 38 que des éléments architecturaux tels que balcons, oriels, terrasses, toitures ne peuvent être utilisés comme support d'enseignes.

*La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle est suffisamment restrictive. Elle souligne que les conditions de la zone élargie doivent permettre plus de souplesse.*

lichte inrichting die weinig ruimte inneemt, waarbij de samenstelling van de gevelopeningen zichtbaar blijft en die geen afbreuk doet aan het architecturale uitzicht van het gebouw.

*De GOC is net als de KCML voorstander van een vermindering van het bedekkingspercentage van de winkelramen op benedenverdiepingen, met uitzondering van de soldenperiodes. Ze vindt een beperking tot 30% redelijk.*

Reclamanten (gemeenten) vragen om te verduidelijken wat wordt bedoeld met reclame geplakt op een winkelraam.

*De GOC oordeelt dat dit begrip voor zich spreekt.*

### **Artikel 35 : Verwijdering**

Een reclamant vraagt om het begrip "van culturele, historische of esthetische aard" te definiëren. Dat begrip is veel te subjectief.

*De GOC oordeelt dat dit begrip voor zich spreekt.*

### **Artikel 36 : Uithangbord of reclame verwijzend naar het uithangbord dat parallel geplaatst is met een gevel of topgevel**

Een reclamant vraagt dat men de voorwaarden van het verboden gebied zou toepassen op de parallel en loodrecht geplaatste uithangborden in een beperkt gebied.

*De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en vindt de huidige regel voldoende restrictief.*

Een reclamant vraagt om in de artikelen 36, 37 en 38 te preciseren dat architecturale elementen zoals balkons, erkers, terrassen, daken niet gebruikt mogen worden als dragers van uithangborden.

*De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en vindt de huidige regel voldoende restrictief. Ze onderstreept dat de voorwaarden van het uitgebreid gebied meer soepelheid moeten bieden.*

Des réclamants (communes) demandent qu'en zone restreinte, les enseignes parallèles et perpendiculaires doivent être placées sous le seuil des fenêtres du 1<sup>er</sup> étage, afin de limiter l'expression commerciale au rez-de-chaussée des immeubles.

*La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle est suffisamment restrictive.*

Des réclamants demandent de n'autoriser en zone restreinte qu'une enseigne par établissement, à l'exception des petites enseignes qui s'intègrent dans la travée de la vitrine.

Dans son avis la CRMS préconise de n'autoriser en zones interdite et restreinte, dans les zones de protection et les périmètres de 20 mètres qui tiennent lieu autour des biens protégés, qu'une seule enseigne parallèle ou perpendiculaire par établissement.

*La CRD considère que la proposition est justifiée mais qu'elle sera difficile à mettre en œuvre.*

Des réclamants (communes) demandent de préciser sur quelles baies les enseignes doivent s'aligner.

*La CRD considère que cette demande est sans objet puisque c'est déjà précisé dans l'article 36.*

Des réclamants (communes) demandent que l'enseigne s'inscrive endéans la largeur des baies du rez-de-chaussée ainsi que dans la composition de la façade.

La limite de l'enseigne à 50cm de l'axe mitoyen n'est pas toujours esthétique et le respect du mitoyen garantit toujours une distance de 30cm entre les bords latéraux de 2 enseignes successives.

*La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle ne nécessite pas de modification.*

Reclamanten (gemeenten) vragen dat, in het beperkt gebied, de parallel en loodrecht geplaatste uithangborden onder de vensterdorpel van de 1<sup>ste</sup> verdieping moeten worden geplaatst, om de commerciële expressie te beperken tot de benedenverdieping van de gebouwen.

*De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en vindt de huidige regel voldoende restrictief.*

Reclamanten vragen om in het beperkt gebied slechts één uithangbord per etablissement toe te laten, met uitzondering van de kleine uithangborden die geïntegreerd worden in de travee van het winkelraam.

In haar advies pleit de KCML ervoor om in de verboden en beperkte gebieden, in de vrijwaringszones en de perimeters van 20 meter rond beschermde goederen, slechts één parallel of loodrecht geplaatst uithangbord toe te laten per etablissement.

*De GOC oordeelt dat dit voorstel gegrond is, maar dat het moeilijk uitvoerbaar is.*

Reclamanten (gemeenten) vragen om te preciseren met welke gevelopeningen de uithangborden moeten worden gelijkgericht.

*De GOC oordeelt dat dit verzoek zonder voorwerp is omdat dit reeds wordt gepreciseerd in artikel 36.*

Reclamanten (gemeenten) vragen dat het uithangbord ook zou moeten passen binnen de breedte van de gevelopeningen van de benedenverdieping evenals in de samenstelling van de gevel.

De begrenzing van het uithangbord tot 50cm van de mandelige grens is niet altijd esthetisch en de eerbiediging van de mandelige grens staat altijd borg voor een afstand van 30cm tussen de zijranden van 2 opeenvolgende uithangborden.

*De GOC vindt dit verzoek niet gegrond en oordeelt dat de huidige regel niet aangepast hoeft te worden.*

Un réclamant (commune) demande de réglementer les dispositifs de publicités et enseignes placés derrière les vitres et vitrines du rez-de-chaussée.

*La CRD estime que ce n'est pas au RRU à réglementer les dispositifs à l'intérieur des commerces.*

Un réclamant (commune) demande de limiter les marquises et auvents aux seules baies du rez-de-chaussée.

*La CRD ne peut pas accepter cette limitation car elle ne tient pas compte des éventuelles activités commerciales à l'étage.*

Un réclamant (commune) et la CRMS (dans son avis) demandent de n'autoriser qu'une seule inscription sur les auvents et marquises (soit sur le plan incliné, soit sur plan vertical).

*La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle ne nécessite pas de modification.*

Un réclamant demande de supprimer l'obligation d'avoir un développement inférieur aux 2/3 de la largeur de la façade. Ainsi ce serait la largeur de la baie qui déterminerait la largeur maximale de l'enseigne et sa bonne intégration sur la façade.

*La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée que celle-ci est beaucoup trop laxiste.*

Des réclamants demandent de définir la notion de « listels lumineux »

*La CRD considère que cette notion relève du sens commun.*

Een reclamant (gemeente) vraagt om de reclame-inrichtingen en uithangborden te reglementeren die geplaatst zijn achter de ramen en winkelramen op de benedenverdieping.

*De GOC is van mening dat het niet aan de GSV is om de inrichtingen aan de binnenkant van de handelszaken te reglementeren.*

Een reclamant (gemeente) vraagt om markiezen en luifels te beperken tot de gevelopeningen van de benedenverdieping.

*De GOC kan deze beperking niet aanvaarden omdat ze geen rekening houdt met de eventuele handelsactiviteiten op de bovenverdiepingen.*

Een reclamant (gemeente) en de KCML (in haar advies) vragen om slechts één inscriptie toe te laten op de luifels en markiezen (hetzij op een hellend vlak, hetzij verticaal).

*De GOC vindt dit verzoek niet gegrond en oordeelt dat de huidige regel niet aangepast hoeft te worden.*

Een reclamant vraagt om de beperking af te schaffen dat de reclame minder dan 2/3 van de gevelbreedte mag beslaan. Zo zou de breedte van de gevelopening bepalend zijn voor de maximumbreedte van het uithangbord en de goede integratie ervan in de gevel.

*De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en vindt het veel te laks.*

Reclamanten vragen om het begrip "lichtgevende tekstbanden" te definiëren.

*De GOC oordeelt dat dit begrip voor zich spreekt.*

**Article 37 : Enseigne ou publicité associée à l'enseigne perpendiculaire à une façade ou à un pignon**

Un réclamant (commune) demande d'introduire dans l'article 37 des nouvelles dispositions afin de préserver les vues depuis les baies situées à côté d'enseignes perpendiculaires.

*La CRD considère que cette demande est sans objet puisque cette disposition est prévue dans l'article 6.*

Des réclamants (communes) demandent d'interdire les enseignes publicitaires à moins d'un mètre d'une baie d'un immeuble d'habitation.

*La CRD considère que cette demande est sans objet puisque cette disposition est prévue dans l'article 6 concernant l'Habitabilité.*

Un réclamant (commune) demande que dans la zone interdite la publicité soit située sous le niveau de la corniche comme c'est le cas dans les autres zones.

*La CRD est en faveur de cette demande et demande au Gouvernement d'ajouter au § 1<sup>er</sup> que l'enseigne ou la publicité associée à l'enseigne doit être située sous le niveau de la corniche.*

Un réclamant (commune) demande que les articles 37 et 39, maintiennent dans les zones interdite et restreinte, un retrait de 0,35m par rapport à l'aplomb de la bordure du trottoir.

*La CRD estime qu'il serait logique de prévoir cela. Elle demande au Gouvernement d'ajouter aux §§ 1 et 2 point 4 de l'article 37 et au §1<sup>er</sup> de l'article 39 : « tout en maintenant un retrait de 0,35m par rapport à l'aplomb de la bordure du trottoir.*

Un réclamant (commune) demande que dans la zone générale et élargie, la distance permettant de limiter la possibilité de placements d'enseignes

**Artikel 37 : Loodrecht geplaatst uithangbord of reclame verwijzend naar het uithangbord**

Een reclamant (gemeente) vraagt om in artikel 37 nieuwe bepalingen in te voeren om de uitzichten te vrijwaren vanaf de gevelopeningen naast haaks geplaatste uithangborden.

*De GOC oordeelt dat dit verzoek zonder voorwerp is omdat deze bepaling is voorzien in artikel 6.*

Reclamanten (gemeenten) vragen om uithangborden te verbieden op minder dan een meter van een gevelopening van een woongebouw.

*De GOC oordeelt dat dit verzoek zonder voorwerp is omdat de bepaling reeds voorzien is in artikel 6 betreffende de Bewoonbaarheid.*

Een reclamant (gemeente) vraagt dat reclame in het verboden gebied geplaatst zou moeten worden onder het niveau van de dakgoot, zoals in de andere gebieden.

*De GOC keurt dit verzoek goed en vraagt de Regering om in § 1 toe te voegen dat het uithangbord of de reclame verwijzend naar het uithangbord onder het niveau van de dakgoot moet worden geplaatst.*

Een reclamant (gemeente) vraagt dat de artikelen 37 en 39 in de verboden en beperkte gebieden een insprong van 0,35m ten opzichte van de rechte hoek van de boord van het voetpad zouden voorzien.

*De GOC acht het logisch dat dit zou worden voorzien. Ze vraagt de Regering om aan § 1 en § 2, punt 4 van artikel 37 en aan §1 van artikel 39 toe te voegen : "met behoud van een insprong van 0,35m ten opzichte van de rechte hoek van de boord van het voetpad."*

Een reclamant (gemeente) vraagt dat in de algemene en uitgebreide gebieden de afstand ter beperking van de mogelijkheid om haakse

perpendiculaires soit portée de 5 à 7 mètres.

*La CRD considère que cette demande n'est pas justifiée et qu'il n'y a pas lieu de multiplier les enseignes.*

Un réclamant (commune) et la CRMS (dans son avis) demandent de limiter les enseignes perpendiculaires à une hauteur de 3 mètres au lieu de 6 m autorisables sous certaines conditions.

*La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle est suffisamment restrictive. Elle souligne que les conditions de la zone élargie doivent permettre plus de souplesse.*

#### **Article 38 : Enseigne ou publicité associée placée sur un toit ou une terrasse**

Des réclamants (communes) demandent de ne pas autoriser le placement d'enseignes sur les toits et terrasses en zones interdite et restreinte.

*La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle ne nécessite pas de modification.*

Un réclamant demande de réduire à 3 mètres la hauteur des dispositifs placés sur toits et terrasses. Elle pourrait également être modulée en fonction du nombre d'étage de l'immeuble.

*La CRD considère que cette demande paraît très difficile à mettre en place. De plus à la délivrance du permis d'urbanisme la Commune peut toujours imposer des conditions complémentaires.*

#### **Article 40 : Enlèvement**

Un réclamant demande de diminuer les délais de placement et d'enlèvement des publicités et enseignes temporaires.

*La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle est suffisamment*

uithangborden te plaatsen, zou worden opgetrokken van 5 naar 7 meter.

*De GOC vindt dit verzoek niet gegrond en oordeelt dat de wildgroei van uithangborden moet worden tegengegaan.*

Een reclamant (gemeente) en de KCML (in haar advies) vragen om de haakse uithangborden te beperken tot een hoogte van 3 meter in plaats van 6 m, die onder bepaalde voorwaarden toegestaan kan worden.

*De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en vindt de huidige regel voldoende restrictief. Ze onderstreept dat de voorwaarden van het uitgebreid gebied meer soepelheid moeten bieden.*

#### **Artikel 38 : Op een dak of op een terras geplaatst uithangbord of reclame verwijzend naar het uithangbord**

Reclamanten (gemeenten) vragen om de plaatsing van uithangborden niet toe te laten op de daken en terrassen in verboden gebied en beperkt gebied.

*De GOC vindt dit verzoek niet gegrond en oordeelt dat de huidige regel niet aangepast hoeft te worden.*

Een reclamant vraagt om de hoogte van de inrichtingen op daken en terrassen te beperken tot 3 meter. Die hoogte zou ook aangepast kunnen worden naargelang het aantal verdiepingen van het gebouw.

*De GOC oordeelt dat dit verzoek moeilijk uit te voeren is. Bovendien kan de Gemeente bij de aflevering van de stedenbouwkundige vergunning altijd bijkomende voorwaarden opleggen.*

#### **Artikel 40 : Verwijdering**

Een reclamant vraagt om termijnen voor de plaatsing en verwijdering van tijdelijke reclame en uithangborden in te korten.

*De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en vindt de huidige regel voldoende restrictief.*

*restrictive.*

#### **Article 41 : Conditions générales**

Un réclamant demande d'autoriser à nouveau le placement d'enseignes événementielles devant tout ou partie de baie.

*La CRD émet un avis partagé.*

- 8 membres considèrent que les dispositions de l'article 41 sont trop restrictives et qu'il faut permettre à nouveau le placement d'enseignes événementielles devant au moins une partie de baie ;
- 12 membres estiment qu'il faut maintenir l'article 36 tel qu'il est dans le projet ;
- 3 membres s'abstiennent.

#### **Article 43 : Panneaux de chantier**

Des réclamants (communes) demandent que dans les articles 43 et 44, le terme « façade » soit remplacé par « alignement » afin de viser également le cas des terrains non bâtis.

*La CRD considère que cette demande est sans objet puisque le cas des terrains non bâtis est visé dans l'article 16 concernant les Clôtures des terrains non bâtis.*

#### **Article 44 : Panneaux immobilier**

Un réclamant (commune) demande de définir dans l'article 44, une hauteur minimale pour le passage libre de la circulation piétonne (au moins 2,20m)

*La CRD marque son accord avec la Commune. Elle demande au Gouvernement de modifier l'article 44 en imposant une hauteur minimale de 2,20m pour le passage libre de la circulation piétonne et cela en accord avec le Titre II traitant des Chantiers.*

Un réclamant demande d'interdire les panneaux immobiliers en zones interdite et restreinte.

*La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle est suffisamment restrictive.*

#### **Artikel 41 : Algemene voorwaarden**

Een reclamant vraagt om opnieuw de plaatsing van gelegenhedsuithangborden toe te staan, voor een geheel of gedeeltelijk gevelopening.

*Het advies van de GOC is verdeeld :*

- 8 leden vinden dat de bepalingen van artikel 41 te restrictief zijn en dat opnieuw de plaatsing van gelegenhedsuithangborden moet worden toegestaan vóór minstens een deel van de gevelopening;
- 12 leden vinden dat artikel 36 als dusdanig moet worden behouden in het ontwerp.
- 3 leden onthouden zich.

#### **Artikel 43 : Werfpanelen**

Reclamanten (gemeenten) vragen dat de term "gevel" in de artikelen 43 en 44 zou worden vervangen door "rooilijn" om ook het geval van niet-bebouwde terreinen te omvatten.

*De GOC vindt dit verzoek zonder voorwerp, omdat de niet-bebouwde terreinen worden behandeld in artikel 16 met betrekking tot de omheiningen van niet-bebouwde terreinen.*

#### **Artikel 44 : Vastgoedpanelen**

Een reclamant (gemeente) vraagt om in artikel 44 een minimumhoogte te bepalen voor de vrije doorgang van het voetgangersverkeer (minstens 2,20m)

*De GOC verklaart zich akkoord met het verzoek van de Gemeente. Ze vraagt de Regering om artikel 44 te wijzigen en een minimale hoogte van 2,20m op te leggen voor de vrije doorgang van het voetgangersverkeer, overeenkomstig Titel II betreffende de Bouwplaatsen.*

Een reclamant vraagt om vastgoedpanelen te verbieden in verboden en beperkt gebied.

*De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en vindt de huidige regel voldoende restrictief.*

Un réclamant (commune) demande de préciser à l'article 44 que les panneaux immobiliers ne peuvent être placés que devant le bien où se situe l'activité.

*La CRD estime que cette demande n'est pas justifiée et que la règle actuelle est suffisamment restrictive.*

#### **Article 45 : Chevalets**

Un réclamant (commune) demande de réglementer la largeur et la hauteur des chevalets.

*La CRD estime que la demande de la Commune est justifiée et demande au Gouvernement de modifier l'article 45 en réglementant la largeur, la hauteur et le nombre de chevalets.*

Des réclamants (commune et particulier) demandent :

- d'introduire un article relatif à l'application dans le temps ;
- de prévoir des dispositions transitoires équivalentes à celles de l'article 47 du RRU précédent.

*La CRD considère que cette demande est sans objet.*

*Le RRU entre en vigueur 15 jours après sa publication au Moniteur Belge.*

*Il n'est pas utile de prévoir des dispositions transitoires, les dispositifs de publicité étant de toute façon soumis à permis temporaire. Les permis autorisés ne sont pas remis en cause, mais au moment de l'éventuel renouvellement il y a lieu d'appliquer le RRU.*

Een reclamant (gemeente) vraagt om te preciseren in artikel 44 dat de vastgoedpanelen enkel geplaatst mogen worden vóór het goed waar de activiteit is gevestigd.

*De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en vindt de huidige regel voldoende restrictief.*

#### **Artikel 45 : Schragen**

Een reclamant (gemeente) vraagt om de breedte en hoogte van de schragen te reglementeren.

*De GOC vindt het verzoek van de Gemeente gegrond en vraagt de Regering om artikel 45 te wijzigen om de breedte, hoogte en het aantal van de schragen te reglementeren.*

Reclamanten (gemeente en particulier) vragen :

- om een artikel in te voeren betreffende de toepassing in de tijd;
- om te voorzien in overgangsbepalingen van dezelfde aard als die van artikel 47 van de vorige GSV.

*De GOC oordeelt dat dit verzoek zonder voorwerp is.*

*De GSV treedt in voege 15 dagen na de publicatie ervan in het Belgisch Staatsblad.*

*Het heeft geen zin om overgangsbepalingen te voorzien, aangezien de reclame-inrichtingen in elk geval onderworpen zijn aan een tijdelijke vergunning. De afgeleverde vergunningen worden niet in vraag gesteld, maar bij de eventuele vernieuwing moet de GSV worden toegepast.*