

*GEMEENTELIJK ONTWERPPLAN VAN SINT-AGATHA-BERCHEM
(WIJZIGINGSPROCEDURE)*

ADVIES VAN DE GEWESTELIJKE ONTWIKKELINGSCOMMISSIE

24 NOVEMBER 2022

Gezien de adviesaanvraag gevraagd door de gemeente Sint-Agatha-Berchem, betreffende de wijzigingsprocedure van het gemeentelijk ontwikkelingsplan, ontvangen op 26 oktober 2022;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 juli 2019 betreffende de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie;

Gelet op artikel 7 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (BWRO), zoals goedgekeurd door het parlement op 13 oktober 2017;

De commissie kwam op 17 november 2022 samen;

Na de vertegenwoordiger van de gemeente te hebben gehoord,

brenkt de commissie op 24 november 2022 unaniem het volgende advies uit:

1. CONTEXT

In het kader van de wijzigingsprocedure van zijn GemOP, goedgekeurd op 14 mei 2001, is de Gemeenteraad van mening dat de geplande wijziging geen noemenswaardige effecten heeft op het milieu, zodat geen milieueffectenrapport moet worden opgesteld (MER).

*Het College van Burgemeester en Schepenen vraagt het advies van de Gewestelijke Commissie, overeenkomstig **art 37 van het BWRO**:*

- **§ 3** ..., onder voorbehoud van het hierna volgende lid kan de gemeenteraad, indien hij op basis van de criteria genoemd in bijlage D van onderhavig Wetboek meent dat de geplande wijziging niet van die aard is dat ze noemenswaardige gevolgen kan hebben voor het leefmilieu, overeenkomstig de procedure bepaald in artikel §4 beslissen dat het ontwerp tot wijziging van het gewestelijk ontwikkelingsplan niet moet worden onderworpen aan een milieueffectenrapport.

Moet wel worden onderworpen aan een milieueffectenrapport, het ontwerp tot wijziging van het gemeentelijk ontwikkelingsplan wanneer dit ontwerp rechtstreeks betrekking heeft op een of meerdere gebieden:

- die zijn aangeduid overeenkomstig de richtlijnen 79/409/EEG van de Raad van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand, 2009/147/EG van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2009 inzake het behoud van de vogelstand en 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde fauna en flora;
- waarin vestigingen kunnen komen die een risico van zware ongevallen inhouden waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken in de zin van richtlijn 2012/18/EU van het Europees Parlement en van de Raad van 4 juli 2012 betreffende de beheersing van

de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken, houdende wijziging en vervolgens intrekking van richtlijn 96/82/EG van de Raad, of die de inschrijving voorzien van gebieden die voor huisvesting bestemd zijn, door het publiek worden bezocht en een bijzonder natuurlijk belang inhouden, of die verbindingswegen omvatten en die in de nabijheid zijn gelegen van dergelijke vestigingen of van gebieden waar ze zijn toegelaten.

- § 4. Wanneer de gemeenteraad a priori meent, overeenkomstig §3, eerste lid, dat het ontwerp tot wijziging van het gemeentelijk ontwikkelingsplan niet van dien aard is dat het noemenswaardige gevolgen kan hebben voor het leefmilieu, vraagt het College van Burgemeester en Schepenen het advies van de Gewestelijke Commissie, van het bestuur belast met territoriale planning en van het Brussels Instituut voor Milieubeheer over het ontbreken van aanzienlijke effecten van het ontwerp tot wijziging.

Bijlage D: vermeldt de criteria voor de vaststelling van de mogelijke aanzienlijke effecten van plannen en stedenbouwkundige verordeningen.

1. De kenmerken van het plan of van de verordening en met name:

- de mate waarin het plan of de verordening een kader vormt voor projecten en andere activiteiten met betrekking tot de ligging, aard, omvang en gebruiksvoorwaarden alsmede wat betreft de toewijzing van hulpbronnen,
- de mate waarin het plan of de verordening andere plannen, of programma's of verordeningen met inbegrip van die welke deel zijn van een hiërarchisch geheel, beïnvloedt,
- de relevantie van het plan of van de verordening voor de integratie van milieuoverwegingen, vooral met het oog op de bevordering van duurzame ontwikkeling,
- milieuproblemen die relevant zijn voor het plan of de verordening,
- de relevantie van het plan of van de verordening voor de toepassing van de milieuwetgeving van de Gemeenschap betreffende milieu (bijvoorbeeld de plannen en de programma's die verbonden zijn aan het beheer van afval en waterbescherming).

2. Kenmerken van de effecten en van de gebieden die kunnen worden beïnvloed, in het bijzonder:

- de waarschijnlijkheid, duur, frequentie en omkeerbaarheid van de effecten,
- de cumulatieve aard van de effecten,
- de grensoverschrijdende aard van de effecten,
- de risico's voor de menselijke gezondheid of het milieu (bijv. door ongevallen),
- de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden),
- de waarde en kwetsbaarheid van het gebied dat kan worden beïnvloed gelet op:
- bijzondere natuurlijke kenmerken of cultureel erfgoed,
- de overschrijding van de milieukwaliteitsnormen of van grenswaarden,

- intensief grondgebruik,
- de effecten op gebieden en landschappen die door een lid-Staat, door de Gemeenschap, dan wel in internationaal verband als beschermd gebied zijn erkend [in het bijzonder wat betreft de verkleining van de oppervlakte, de opsplitsing, de aantasting van de structuur en de functies van de beschermde natuurlijke habitats en soorten, de verstoring van de beschermde soorten, de inperking van de dichtheid en de versnippering van de populaties van beschermde soorten, de wijzigingen in de instandhoudingindicatoren, de klimaatveranderingen, de aanpassing van de ecologische processen nodig voor de instandhouding van de beschermde natuurlijke habitats en populaties van soorten en de risico's voor de Natura 2000-gebieden (in het bijzonder door ongevallen)].

2. ADVIES

De commissie merkt op dat het project op lokaal niveau in overeenstemming is met de visie van het RPDO, alsook met de andere regionale plannen (Good Move, Good Food, Geluidsplan, Lucht- en Klimaatplan enz.) die aan een milieubeoordeling zijn onderworpen.

Het plan van de gemeente voor de ontwikkeling van haar grondgebied is hoofdzakelijk conservatief: de gemeente acht het noodzakelijk om zowel de bestaande groene ruimten als het karakter van haar stedenbouw met kleine woningen te behouden. De gemeente beschikt over een opmerkelijk instrument om de ontwikkeling van haar grondgebied op te volgen, met een groot aantal databanken en kaarten. Het ontwerpplan is dus zeer pragmatisch en het is weinig waarschijnlijk dat het zal leiden tot belangrijke wijzigingen in het gebied die aan een milieueffectenbeoordeling zouden moeten worden onderworpen. Voor de ontwikkelingsvoornemens van een nieuwe duurzame wijk op het GGB 14, maakt de gemeente haar wens kenbaar dat het Gewest deze ontwikkeling zou vertalen in een Richtplan van Aanleg (RPA), dat aan een effectenstudie zou worden onderworpen. Het ontwerp van het GemOP legt dus geen doelstellingen vast met betrekking tot de regeling voor het uitreiken van stedenbouwkundige vergunningen in dit gebied, in afwachting van een RPA.

Onder voorbehoud van nadere verificatie met betrekking tot voornoemde wettelijke bepalingen en de interpretatie daarvan, en gelet op het feit:

- *dat een groot concreet project in het ontwerp tot wijziging van het GemOP en dus precieze elementen ontbreken,*
- *dat dit ontwerp tot doel heeft de levenskwaliteit van de inwoners te verbeteren, door het vernieuwen van de openbare ruimte, de wegen, de veiligheid, enz.),*
- *dat dit ontwerp niet rechtstreeks betrekking heeft op een of meerdere gebieden opgenomen in § 3 van artikel 37, en gezien de criteria opgenomen in bijlage D van het BWRO,*
- *dat dit ontwerp niet de vernietiging van een of meerdere BBP's inhoudt,*

de Commissie is van mening dat het ontwerp tot wijziging van het GemOP wellicht geen noemenswaardige effecten heeft op het milieu, zodat geen milieueffectenrapport moet worden opgesteld (MER).

De Commissie maakt hierbij echter een belangrijk voorbehoud, aangezien het ontbreken van een effectenbeoordeling van een gemeentelijk ontwikkelingsplan een uitzondering moet blijven en dus naar behoren moet worden gemotiveerd.

Gezien de huidige stand van de documenten toegestuurd door de gemeente, kan de commissie echter niet positief en zonder voorbehoud antwoorden betreffende de vrijstelling van de beoordeling van de effecten van het ontwerp tot wijziging van het genoemde gemeentelijk ontwikkelingsplan.

Het ontwerp tot wijziging van het GemOP bevat namelijk nauwkeurige strategische standpunten op het gebied van mobiliteit en ruimtelijke ordening, met name wat betreft de verdichting en de bestemming van bepaalde wijken, maar ook wat betreft de ontwikkeling en de locatie van de nieuwe gemeentelijke administratie.

In dit verband kan de Commissie de gemeente slechts oproepen tot uiterste voorzichtigheid en terughoudendheid.